

**Załącznik Nr 3
do uchwały Nr VIII/87/2015
Rady Miasta i Gminy Margonin
z dnia 21 maja 2015 roku**

ROZSTRZYGNIĘCIE

Na podstawie art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199 ze zmianami) Rada Miasta i Gminy Margonin rozstrzyga o rozpatrzeniu uwag – o których mowa w art. 11 pkt 12 ww. ustawy – do projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Margonin, zgłoszonych podczas dwóch kolejnych wyłożeń projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin Margonin do publicznego wglądu, w sposób określony w wykazach załączonych do niniejszego rozstrzygnięcia.

**Wykaz uwag zgłoszonych do wyłożonego projektu
studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Margonin (wyłożenie pierwsze),
które nie zostały uwzględnione lub zostały uwzględnione w części przez Burmistrza Miasta i Gminy Margonin**

Lp.	Data wpływu, uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta i Gminy Margonin		Rozstrzygnięcie Rady Miasta i Gminy Margonin załącznik do uchwały Nr VIII/87/2015 Rady Miasta i Gminy Margonin z dnia 21 maja 2015 roku		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	08.10.2014	A. K. ul. K. 64-830 Margonin	Pismo z dnia 07.10.2014 r. (...) Uprzejmie proszę o ujęcie w studium Witkowice w dwóch grup działalności: (1) przemysłu, składów magazynowych itp., (2) usług np. agroturystycznych, stadnina koni. Pragnę zapewnić że nie będą należał na łączenie funkcji przemysłowej z usługową.	rejon miejscowości Witkowice – w uwarunkowaniu nie określono dokładnych numerów działek ewidencyjnych, do których odnosi się treść uwagi	W rejonie Witkowice wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej (w centralnej części Witkowic) oraz wokół terenów zabudowy mieszkaniowej wyznaczono tereny zabudowy produkcyjnej, składów i magazynów. Zachodnia część terenów produkcyjnych składów i magazynów znajduje się w zasięgu strefy z ograniczeniami w zabudowie (...) wyznaczonej wokół istniejących siłowni wiatrowych.	Wniosek uwzględniony w części.	Wniosek nieuwzględniony w części dotyczącej „wymieszania funkcji”.			Uwaga uwzględniona w części. Nie wprowadzono połączenia funkcji produkcyjnej z funkcją usługową ze względu na potencjalną konfliktogenność ww. rozwiązania. Wnioskodawca nie skonkretyzował gałęzi usług – wnosząc o połączenie tej funkcji z funkcją produkcyjną. Powyższe rozwiązanie rodziłoby konflikty przestrzenne. Ponadto część gruntów w rejonie Witkowice położona po stronie zachodniej, znajduje się w zasięgu strefy ochronnej z ograniczeniami w zabudowie (...) co powoduje brak możliwości lokalizacji w tej części terenu wybranych gałęzi funkcji usługowej, wymagających zapewnienia odpowiednich parametrów poziomu hałasu w środowisku. Uwagę wprowadzono w taki sposób, że w części zachodniej terenu Witkowice utrzymano przeznaczenie produkcyjne (w części znajduje się ono w zasięgu strefy z ograniczeniami w zabudowie), w części centralnej utrzymano przeznaczenie mieszkalne a w części wschodniej i północnej wprowadzono funkcję usługową.
2	15.10.2014	A. B. ul. O. 40-759 Katowice oraz D. i B. B. ul. 64-830 Margonin	Pismo z dnia 06.10.2014 r. 1) Stara Stajnia – działka 294/15: (1) oddaliśmy działkę Nr 294/15 na ścieżkę rowerową i piaskowniki. Więc na pozostałym terenie nie przewidujemy terenów sportu i rekreacji, (2) budynek mieszkalny Nr 102 planujemy na przebudowę na cele mieszkalne dla właścicieli i częściowo lokatorów agroturystyki, (3) budynek stajni z zapleczem planujemy adaptować do celów agroturystyki. 2) Ośrodek wypoczynkowy przy ul. Powstańców Wlkp. – Teren na MN wzdłuż ul. Powstańców Wlkp. o szerokości 5 m jest niewystarczający, więc należy go poszerzyć o 20 m od strefy ochronnej od ul. Powstańców Wielkopolskich i dalsze 40 m na budynek z otoczeniem oraz dodatkowe 10 m na drogę, co daje 70 m. Obecne zakolorowanie terenu w przyszłości może rodzić konflikty. 3) Działki nr ewid. 682/3 i 684/5: (1) zgodnie z aktualnym pozwoleniem na budowę jest to teren gospodarstwa rybnego. Jeden staw o pow. ok. 1,2 ha jest wykonany, a drugi o podobnej powierzchni jest w trakcie budowy. (2) Gospodarstwo rybne potrzebuje zaplecza kubaturowego w tym rejonie. (3) przy powierzchni gospodarstwa ok. 5 ha konieczny będzie dozór tego terenu poprzez stałe zamieszkanie. (4) wnosimy aby od strony stadniny koni pod skarpą przewidzieć teren budowy budynku mieszkalnego a na pozostałym terenie obiektów gospodarczych typu magazyn, wędzarnia, sprzedaż ryb żywych itp.	Ad. 1 – działka nr ewid. 294/15 obręb Margonin Ad. 2 – rejon ul. Powstańców Wielkopolskich Ad. 3 – działki nr ewid. 682/3 i 687/5 obręb Margonin	Ad 1 – tereny usług sportu, tereny zabudowy mieszkaniowej, tereny leśne Ad. 2 teren zabudowy mieszkaniowej i teren usług sportu Ad. 3 – tereny zielone z zakazem zabudowy kubaturowej	Wniosek uwzględniony w części.	Wniosek nieuwzględniony w części dotyczącej bezpośredniego wprowadzenia funkcji mieszkaniowej			Ad. 1 – uwaga spójna z projektem zmiany studium. Ad. 2 – poszerzono teren zabudowy mieszkaniowej w kierunku południowym Ad. 3 – Wrysowano tereny wód powierzchniowych oraz wprowadzono możliwość zabudowy usługowej. Nie wprowadzono możliwości zabudowy mieszkaniowej – jednak realizacja zabudowy opisanej w uwarunkowaniu nie będzie funkcją konfliktową w stosunku do funkcji usługowej – co w praktyce umożliwi jego realizację z zachowaniem zgodności z zapisami suikzp.
3	15.10.2014	P. S. ul. M. 64-800 Chodzież	Pismo nie jest datowane. W związku z opracowywaniem studium planu zagospodarowania przestrzennego w gminie Margonin, żądam uwzględnienia zabudowy siedliskowej na moich niżej wymienionych działkach w Radwankach: 463, 464, 465, 468, 469, 474, 475, 482, 483, 500, 501/3, 503, 467, 505, 472, 504, 478, 479, 486, 483 i 511 w obrębie Radwanki	Działki nr ewid.: 463, 464, 465, 468, 469, 474, 475, 482, 483, 500, 501/3, 503, 467, 505, 472, 504, 478, 479, 486, 483 i 511 w obrębie Radwanki	Tereny zieleni z zakazem zabudowy kubaturowej, tereny leśne, tereny rolnicze, tereny mieszkaniowe, ciek wodny – w części północnej objęte strefą z ograniczeniami w zabudowie (...).	Wniosek uwzględniony w części na działce nr ewid. 500 (od strony wschodniej) oraz na działce nr ewid. 483 (od strony zachodniej). Wniosek uwzględniony w całości na działce	Wniosek nieuwzględniony w zakresie pozostałych działek nr ewid.: 463, 464, 465, 468, 469, 474, 475, 482, 501/3, 503, 467, 505, 472, 504, 478, 479, 486 oraz w części zachodniej działki nr ewid.			Część uwagi, której nie uwzględniono, dotyczy działek zlokalizowanych na terenach łąk i pastwisk o wysokim poziomie wód gruntowych w sąsiedztwie cieków wodnych oraz w znacznym oddaleniu od układu komunikacyjnego. Ponadto część ww. terenów objęta jest zasięgiem strefy z ograniczeniami w zabudowie (...). Należy również wskazać, że zabudowa siedliskowa na tak znaczącej powierzchni terenu stanowiłaby w rzeczywistości zabudowę mieszkaniową – oderwaną od rolniczego charakteru zabudowy.

						nr ewid. 511	500 i w części wschodniej działki nr ewid. 483			
4.	16.10.2014	A. P. – J.	Pismo z dnia 14.10.2014 r. W związku z uchwaleniem przez Radę Gminy opracowania studium zagospodarowania przestrzennego wnosząc o umieszczenie w planie zagospodarowania przestrzennego zabudowy siedliskowej na moich działkach nr 10/3 i 10/4 położonych w Klotyldzinie, obejmujący zabudowania gospodarcze oraz budownictwo jednorodzinne.	Działki nr ewid.: 10/3 i 10/4 obręb Klotyldzin	Tereny rolnicze oraz teren zabudowy mieszkaniowej	Wniosek uwzględniony w części działki nr ewid. 10/3 – od strony północnej	Wniosek nieuwzględniony w części południowej działki nr ewid. 10/3 oraz w całości na działce 10/4			Teren objęty uwagą położony jest na gruntach rolniczych, przebiega przez niego sieć elektroenergetyczna wysokiego napięcia – co nie predysponuje do rozwoju zabudowy mieszkaniowej w przedmiotowym obszarze. Teren skomunikowany jest wyłącznie od strony północnej.
5.	20.10.2014	M. C.-R. ul. L. 20/11 61-502 Poznań	Pismo z dnia 14.10.2014 r. W związku z podjęciem przez Radę Gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzenia studium zagospodarowania przestrzennego wnosząc o uwzględnienie w planie zagospodarowania przestrzennego zabudowy zagrodowej na moich gruntach rolnych położonych w Radwankach działki nr 439, 434/2 i 434/3. Wniosek dotyczy możliwości zabudowy na tych działkach budynków gospodarczych oraz domów jednorodzinnych.	Działki nr ewid.: 439, 434/2 i 434/3 obręb Radwanki	Tereny rolnicze, teren zabudowy mieszkaniowej, tereny zieleni z zakazem zabudowy kubaturowej, tereny wód powierzchniowych	Wniosek uwzględniony na działce 434/3 oraz w części działek 439 i 434/2	Wniosek nieuwzględniony w części działek 439 i 434/2			Tereny objęte wnioskiem stanowią w przeważającej części grunty rolnicze, uzupełnione o tereny łąk i wód powierzchniowych – częściowo w zasięgu strefy ochronnej z ograniczeniami w zabudowie (w szczególności na działce 434/2).
6	22.10.2014	A. D.a R. 64-830 Margonin	Pismo z dnia 23.10.2014 W związku z opracowaniem studium planu zagospodarowania przestrzennego w gminie Margonin, żądam uwzględnienia zabudowy siedliskowej mieszkalnej i rozbudowy budynków gospodarczych na moich działkach położonych w Radwankach: 494/1, 517/2 i 497.	Działki nr ewid.: 494/1, 517/2 i 497	Tereny zieleni z zakazem zabudowy kubaturowej.	Wniosek uwzględniony w części działek nr ewid. 494/1, 517/2 i 497 (od strony drogi nr ewid. 495)	Wniosek nieuwzględniony w pozostałej części działek nr ewid. 494/1, 517/2 i 497.			Wniosku nie uwzględniono w częściach wnioskowanych działek, pozostających w znaczącym oddaleniu od dróg oraz będących gruntami łąk i terenów rolniczych.
7	24.10.2014	P. S. R. 64-830 Margonin	Pismo z dnia 24.10.2014 r. W uzupełnieniu mojego wniosku z dnia 15.10.2014 r. dot. uwag do studium planu zagospodarowania przestrzennego w Gminie Margonin uszczegóławiam mój wniosek o uwzględnienie w Radwankach: 1. Na działkach o nr: 511 i części działki 483 – budownictwo mieszkalne i usługi, 2. Na działkach o nr: 501/3, 500 i 492/1 oraz części działki 483 – zabudowa siedliskowa o przeznaczeniu mieszkalnym. 3. Na pozostałych działkach o nr: 483, 486, 479, 478, 503, 482, 475, 474, 473, 472, 504, 505, 467, 463, 464, 465, 468, 469 – rozbudowa budynków gospodarczych.	Działki nr ewid.: 511, 483, 501/3, 500, 492/1, 486, 479, 478, 503, 482, 475, 474, 473, 472, 504, 505, 467, 463, 464, 465, 468, 469 obręb Radwanki	Tereny rolnicze, teren zabudowy mieszkaniowej, tereny leśne, tereny zieleni z zakazem zabudowy kubaturowej, tereny wód powierzchniowych w części pokryte strefą ochronną z ograniczeniami w zabudowie.	Wniosek uwzględniony na działce 511. Wniosek uwzględniony w części na działkach: 483, 500, 492/1.	Wniosek nieuwzględniony w części działek 483, 500 i 492/1 oraz nieuwzględniony na działkach: 501/3, 486, 479, 478, 503, 482, 475, 474, 473, 472, 504, 505, 467, 463, 464, 465, 468 i 469.		Część uwagi, której nie uwzględniono, dotyczy działek zlokalizowanych na terenach łąk i pastwisk o wysokim poziomie wód gruntowych w sąsiedztwie cieków wodnych oraz w znacznym oddaleniu od układu komunikacyjnego. Ponadto część ww. terenów objęta jest zasięgiem strefy z ograniczeniami w zabudowie (...). Należy również wskazać, że zabudowa siedliskowa na tak znaczącej powierzchni terenu stanowiłaby w rzeczywistości zabudowę mieszkaniową – oderwaną od rolniczego charakteru zabudowy.	
8	24.10.2014	A. K. ul. T. 05-092 Dziekanów Polski	Pismo z dnia 23.10.2014 r. W związku z opracowaniem studium planu zagospodarowania przestrzennego w gminie Margonin, wnioskuję o uwzględnienie zabudowy mieszkaniowej i usługowej na moich działkach znajdujących się w Radwankach o numerach 501/5, 501/6 i 501/7.	Działki nr ewid.: 501/5, 501/6 i 501/7.	Tereny rolnicze, tereny zabudowy mieszkaniowej, tereny wód powierzchniowych, tereny leśne.	Wniosek uwzględniony na działce 501/6 oraz w części działki 501/7 i 501/5.	Wniosek nieuwzględniony w pozostałej części działek 501/5 i 501/7 (w części działek znacząco oddalonych od drogi)			Wniosku nie uwzględniono w częściach wnioskowanych działek, pozostających w znaczącym oddaleniu od dróg oraz będących gruntami łąk i terenów rolniczych.
9	03.11.2014	J. S S/ 64-830 Margonin	Pismo z dnia 03.11.2014 r. W związku z opracowywaniem studium planu zagospodarowania przestrzennego w gminie Margonin, zwracam się z prośbą o uwzględnienie zabudowy siedliskowej mieszkalnej i rozbudowy budynków gospodarczych na moich niżej wymienionych działkach położonych w Radwankach: 498, 499, 514 i 516.	Działki nr ewid.: 498, 499, 514 i 516 obręb Radwanki	Tereny rolnicze, tereny leśne, tereny zielone z zakazem zabudowy kubaturowej, wody powierzchniowe.	Wniosek uwzględniony na działce 514 oraz uwzględniony w części na działkach 498, 499 i 516.	Wniosek nieuwzględniony w części działek 498, 499 i 516 (w częściach działek oddalonych od drogi).			Wniosku nie uwzględniono w częściach wnioskowanych działek, pozostających w znaczącym oddaleniu od dróg oraz będących gruntami łąk i terenów rolniczych.
10	06.11.2014	Spółeczność lokalna ul. Cmentarnej	Pismo z dnia 05.11.2014 r. My niżej podpisani, protestujemy przeciwko zmianom i rozwiązaniom przyjętym w planie zagospodarowania przestrzennego miasta Margonin w rejonie ul. Cmentarnej, Strzeleckiej i Zielonej oraz studium „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Margonin”. Pierwszym etapem prac w zakresie sporządzenia Studium powinno być ogłoszenie w prasie miejscowej o przystąpieniu do sporządzenia Planu i Studium. Dla nas taką prasą miejscową jest „Czas Margonin” – prawo nie zabrania zamieścić w tym magazynie informacji o przystąpieniu do prac nad ww. projektami. Niestety takiej informacji 1,5 roku temu zabrakło, bo dotarły do nas informacje, że prace nad tymi dokumentami trwają od czerwca 2013 r. i zmierzają do końca. Należy przez to rozumieć, że Gmina po raz kolejny przystąpiła do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego po cichu i za zamkniętymi drzwiami – bez obligatoryjnie wymaganej partycypacji społecznej. Ustalenia i rozwiązania przyjęte w tych dokumentach tj. przekazanie kolejnych terenów pod zabudowę przemysłu, usług i	W uwadze nie określono terenów do których się ona odnosi. Wskazano jedynie ogólnikowo na „Spółeczność lokalną ul. Cmentarnej”	W rejonie ul. Cmentarnej zlokalizowano tereny zabudowy mieszkaniowej, tereny produkcyjne składów i magazynów, teren cmentarza, tereny usługowe.	-	Uwaga nieuwzględniona			W uwadze nie wskazano adresów osób składających uwagę oraz nie określono dokładnie numerów ewidencyjnych działek, do których uwaga się odnosi – co jest jedną z przyczyn czysto formalnych, dla których uwagi nie można rozpatrzyć w sposób pozytywny. Z treści uwagi można wywnioskować, że chodzi o tereny zlokalizowane w rejonie ul. Cmentarnej. Z opisanego stanu rzeczy wynika, że konflikty przestrzenne rodzi istniejące zagospodarowanie terenów – tj. funkcje, które są sankcjonowane w projektowanej zmianie studium. Nie sposób pominąć którąkolwiek z konfliktowych – aczkolwiek istniejących w stanie obecnym w rejonie ul. Cmentarnej – funkcji w projektowanej zmianie studium. Konflikty przestrzenne opisywane przez osoby podpisane pod uwagą mają charakter uciążliwy i utrudniający prawidłowe funkcjonowanie mieszkańców rejonu ul. Cmentarnej. Nie sposób rozwiązać wszystkich z opisywanych uciążliwości poprzez dokument tak

		<p>magazynów ok. 20 hektarów w bezpośrednim sąsiedztwie strefy mieszkaniowej jednorodzinnej niewątpliwie wpłynie na ograniczenie praw mieszkańców mających nieruchomości na tym terenie. Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna zalicza się do terenów chronionych chociażby przed emisją uciążliwego i szkodliwego hałasu. Jak gmina planuje rozwiązać ustalenia przyjęte w prognozie oddziaływania na środowisko dla gminy Margonin: (1) „tereny potencjalnie uciążliwe sytuować w odpowiedniej odległości od terenów wymagających ochrony”. Ma to zastosowanie również dla naszego rejonu czyli zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. (2) (s. 33 pierwszy wers od góry) – podczas szczegółowego planowania lokalizacji budynków i terenów należy uwzględnić możliwość odseparowania obiektów wymagających ochrony od obiektów potencjalnie uciążliwych. Jest to teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej my jesteśmy tu od około 30 lat. Kiedy nabywaliśmy nasze nieruchomości, z jednej strony ulicy był teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową, z drugiej tereny strefy rolno-spożywczej. Proszę nas nie zapewniać, że zakłady, które mają powstać na spornych terenach nie będą uciążliwe dla okolicznych domów. My mamy już na tym terenie dwa maszty telefonii komórkowej, biologiczną oczyszczalnię ścieków oraz trzy zakłady przemysłowe i ruchliwą ulicę. Wystarczy niewielki wiaterek, smród z oczyszczalni roznosi się po całym terenie, nie wspominając o muchach wielkich jak mutanty, które w upalne dni pchają się do domów drzwiami i oknami. Zmechanizowany przemysł stwarza najbardziej poważne i wielkiej skali problemy. O czym mieliśmy okazję przekonać się ponieważ trzy zakłady przemysłowe generowały taki hałas, że słyszalny był nie tylko na naszych nieruchomościach, ale skarżyli się na ten hałas ludzie zamieszkujący tereny bardziej odległe od źródeł hałasu. Słyszany był nawet na ścieżce rowerowej w okolicy Klotyldzina. Hałas wdierał się do domów przez zamknięte okna, nie pozwalał ani na odpoczynek ani na sen. Obywatele zgłaszali się ze skargą do Gminy. Tam usłyszeli, że zanieczyszczenia związane z przesyłem nie mogą być emitowane poza granice działki na której są wytwarzane. Skoro normy nie są zachowane, skargi należy kierować nie do Gminy lecz do WIOŚ. Sprytne. Trzy zakłady zlokalizowane na ok. 2 hektarach, generują hałas głównie za sprawą wentylatorów wyciągających zanieczyszczenia za środowiska pracy (z hal) na zewnątrz do atmosfery, ale również źródłami hałasu jest park maszynowy, procesy technologiczne itp. Trzy zakłady, a już konflikty – bo tak należy skargi kierowane do WIOŚ. Wiemy, że jest to prawo każdego obywatela zgłaszać skargi, jeżeli normatywy higieniczne nie są zachowane, ale przyzna każdy, że do przyjemności nie należy „donosić” na sąsiadów – bo są to nasi sąsiedzi ponieważ ich zakłady zlokalizowane są w naszym sąsiedztwie i nie jest to ich wina tylko Gminy, która posiada „władztwo planistyczne” i kieruje się wartościami różnymi od naszych. Jeśli gmina przeznaczy kolejne ok. 20 hektarów pod zabudowę przemysłu, usług i magazynów, to obiektów potencjalnie uciążliwych będzie więcej i przybędzie wentylatorów, które muszą wyciągać zanieczyszczenia ze środowiska pracy, magazynów, czy innych zastosowanych technologii. Wentylatory generują hałas, w skład którego wchodzi infradźwięki. Ochrona przed infradźwiękami jest skomplikowana ze względu na znaczne długości fal infradźwiękowych (17 – 340 m), dla których tradycyjne ściany, przegrody, ekrany i pochłaniacze akustyczne są mało skuteczne. Wentylatory przemysłowe i inne urządzenia stosowane w systemach transportu powietrza podczas pracy emitują hałas pochodzenia mechanicznego i aerodynamicznego. Do pierwszego typu należą drgania mechaniczne elementów wentylatora, do drugich – zaburzenia przepływu powietrza lub innego gazu przepływającego przez wentylator. Hałasy pochodzenia aerodynamicznego przewyższają na ogół hałasy powodowane przyczynami mechanicznymi. Jednak w przypadku np. wadliwych łożysk, złego wyważenia wirnika, wadliwego połączenia elementów itp. oraz przy prędkościach rezonansowych, hałasy mechaniczne mogą stać się czynnikiem dominującym, o czym mieliśmy okazję przekonać się przez wiele długich miesięcy, aż ktoś nie wytrzymał i posłał skargę do WIOŚ. W związku z powyższym, że po skończonej inwestycji tego nikt nie kontroluje z nadzoru, Gmina główna sprawczyni tego chaosu „umywa ręce”, a my nie mamy zamiaru biegać między zakładami, śledzić i nasłuchiwać, który z nich ma nie</p>							<p>ogólny, jakim jest projekt zmiany studium. Szczegółowe rozwiązania winny znaleźć miejsce w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, którego zadaniem powinno być w szczególności uporządkowanie styku dwóch rodzajów zabudowy rodzących konflikty – przy udziale zainteresowanych stron. Niezwykle ważne – ale i pozostające poza kontrolą dokumentów planistycznych – są w opisanej sytuacji zachowania mające na celu dbałość o mienie poszczególnych użytkowników budynków, tj. chodzi tutaj o utrzymywanie w pełnej sprawności technicznej maszyn i wszelkiego rodzaju użytkowanych sprzętów oraz dążenie do wykorzystywania nowoczesnych technologii, co w konsekwencji pozwoliłoby na wyeliminowanie części z opisywanych uciążliwości (nadmierny hałas czy wibracje). Mamy w tym przypadku do czynienia z sytuacją wyjątkową – ponieważ obok siebie funkcjonują w stanie obecnym elementy zagospodarowania wzajemnie potencjalnie konfliktogenne – których usankcjonowanie w projektowanej zmianie studium jest konieczne. Uwaga ma charakter szeroki – nie określa wprost pożądanego kierunku rozwoju terenów oznaczonych w projekcie zmiany studium jako tereny pod rozwój funkcji przemysłowej.</p>
--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

			<p>wyważone wentylatory, czy zużyte łożyska, a który nie założył filtrów czy tłumików itp. Na Gminie z mocy prawa spoczywa obowiązek planowania przestrzeni tak aby nie prowokować niepotrzebnych konfliktów. Po przyjeździe z pracy do domów pragniemy spokoju, chcemy zwyczajnie odpocząć, grillować na ogrodach i po ciężkim dniu zwyczajnie wyspać się. Zamiast kierować ludzi do WIOŚ ze skargami na swoich sąsiadów należy zabudowę produkcyjną, składów i magazynów lokalizować w strefie produkcyjnej, z dala od terenów strefy mieszkaniowej, podobnie jak rozwiązano to w cywilizowanym świecie, w krajach lepszej demokracji (społeczeństwa obywatelskiego Unii Europejskiej) np. w Niemczech, strefy produkcyjne lokalizowane są z dala (ok. 5 km) od terenów zabudowy mieszkaniowej. Polska od 1 maja 2004 r. jest członkiem Unii Europejskiej i miała i ma obowiązek dyrektywy unijne wdrażać do naszego prawodawstwa, dotyczy to również ochrony środowiska.</p>							
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--

**Wykaz uwag zgłoszonych do wyłożonego projektu
studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Margonin (drugie wyłożenie),
które nie zostały uwzględnione lub zostały uwzględnione w części przez Burmistrza Miasta i Gminy Margonin**

Lp.	Data wpływu, uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza Miasta i Gminy Margonin		Rozstrzygnięcie Rady Miasta i Gminy Margonin załącznik do uchwały Nr VIII/87/2015 Rady Miasta i Gminy Margonin z dnia 21 maja 2015 roku		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	16.03.2015 r.	Margolstal – Rewolińscy Spółka jawna ul. Cmentarna 38 64-830 Margonin	<p>Pismo z dnia 13.03.2015 r.</p> <p>(...)Wskazanemu projektowi studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego zarzucam: I. naruszenie art. 9 ust. 1 w zw. Z art. 10 ust. 1 pkt w zw. z art. 36 upzp poprzez brak uwzględnienia przez zaprojektowane studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania szeregu uwarunkowań mających kluczowe znaczenie dla określenia ładu przestrzennego Gminy, w tym w szczególności:</p> <p>a) obecnie istniejącego oraz ukształtowanego ładu przestrzennego wynikającego z dotychczasowej struktury zagospodarowania terenu – studium przewiduje zmianę kwalifikacji znacznej części obszaru Gminy z terenów zabudowy produkcyjnej, składów, magazynów (P) na tereny zabudowy mieszkaniowej (MN), w sytuacji gdy na terenach objętych zmianą oraz na terenach z nią bezpośrednio sąsiadujących prowadzona jest od w szerokim zakresie działalność gospodarcza,</p> <p>b) skutków projektowanej zmiany przeznaczenia terenu – przeznaczenie dotychczasowych terenów przemysłowych na tereny mieszkaniowe będzie w istotny sposób ograniczać możliwość wykonywania działalności gospodarczej na terenie obszarów przemysłowych, w tym także na terenach bezpośrednio sąsiadujących z obszarami prognozowanej zmiany (zmianie ulegną w szczególności dopuszczalne normy hałasu a dostosowanie obecnie prowadzonej działalności do nowych wymagań, wiązać się będzie z wielomilionowymi nakładami, a w konsekwencji i powstaniem roszczeń odszkodowawczych w stosunku do Gminy), a nadto, niezależnie od pkt I, projektowi studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego zarzucam:</p> <p>II. wewnętrzną sprzeczność przejawiającą się w tym, że projekt studium uwarunkowań (część I studium) przewiduje zmianę przeznaczenia znacznej części nieruchomości leżących na terenach uprzemysłowionych na tereny mieszkalne, w sytuacji gdy zgodnie z głównymi założeniami kierunków zagospodarowania Gminy (część II studium):</p> <p>a) zagospodarowanie poszczególnych terenów powinno eliminować możliwość kolizji sąsiadujących ze sobą funkcji – wprowadzenie terenów mieszkaniowych w bezpośrednim sąsiedztwie strefy przemysłowej wprost będzie prowadzić do kolizji interesów poszczególnych właścicieli ,</p> <p>b) tereny o odmiennym przeznaczeniu (funkcji) powinny być sytuowane w odpowiedniej odległości – projekt studium przewiduje bezpośrednie sąsiedztwo działek przemysłowych oraz mieszkaniowych,</p> <p>c) głównymi założeniami prowadzonej polityki Gminy jest rozwój przedsiębiorczości oraz aktywizacja gospodarcza społeczności lokalnej – ograniczenie obszarów przemysłowych wprost celowi temu zaprzecza, a nadto, niezależnie od pkt I oraz II, projektowi studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego zarzucam:</p> <p>III. naruszenie art. 2 (ochrona praw nabytych), art. 20 w zw. z art. 22 (swoboda działalności gospodarczej), art. 64 ust. 1 (zasada ochrony prawa własności) Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej a polegające na tym, że wprowadzenie obszarów mieszkaniowych na terenach przemysłowych w znaczący sposób będzie oddziaływać na możliwość prowadzenia działalności gospodarczej nie tylko na terenach objętych zmianą, ale i terenach z nimi</p>	rejon ul. Cmentarnej	W rejonie ul. Cmentarnej wyznaczono m.in. tereny zabudowy produkcyjnej, składów i magazynów oraz tereny zabudowy mieszkaniowej.	-	Wniosek nieuwzględniony			Wnioski wskazane w uwadze nie zostały uwzględnione ze względu na brak zasadności złożonej uwagi. Zarówno w dotychczas obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Margonin jak i w projekcie zmienianego studium, tereny wskazane przez Wnioskodawcę stanowiły i nadal stanowią tereny z wiodącą funkcją mieszkaniową. Wbrew informacjom zawartym we wniosku, w projekcie zmiany studium nie rozszerzono zasięgu terenów zabudowy mieszkaniowej a jedynie usankcjonowano ich obecny zasięg. Zwiększenie zasięgu funkcji nastąpiło natomiast w odniesieniu do funkcji przemysłowej – w tym przypadku oprócz usankcjonowania obecnego zasięgu w studium, rozszerzono zakres funkcji przemysłowej w kierunku północnym. Projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wyłożony do publicznego wglądu jest spójny wewnętrznie. Przy ocenie projektu dokumentu planistycznego jakim jest studium, należy brać pod uwagę w sposób szczególny dotychczasowe uwarunkowania zastane w obszarze objętym opracowaniem. Tak też w rejonie ul. Cmentarnej mamy do czynienia z bezpośrednim sąsiedztwem funkcji przemysłowej z funkcją mieszkaniową – co może potencjalnie powodować i często powoduje konflikty przestrzenne. Natomiast w odniesieniu do obszarów dotąd niezagospodarowanych, zapisy studium stanowią uszczegółowienie zasad gospodarowania terenu, określanych w późniejszym czasie szczegółowo w planach miejscowych – i tak w tym przypadku to projekt planu miejscowego ma za zadanie zapewnić takie zagospodarowanie części stykowej wzajemnie konfliktowych funkcji, aby gwarantował minimalizację potencjalnych niepożądanych konfliktów przestrzennych. W projekcie studium, choćby ze względu na skalę i poziom ogólności opracowania nie sposób w formie graficznej określić zasad zagospodarowania styku potencjalnie konfliktowych funkcji. Taki styk może zostać zagospodarowany w formie zieleni o odpowiedniej szerokości – w sposób, który zapewni pożądaną poziom emisji potencjalnych uciążliwości. Odrębna sytuacja następuje w chwili, gdy w studium następuje usankcjonowanie obecnie ukształtowanego zagospodarowania – z czym mamy do czynienia w obecnym przypadku. Dochodzi do sytuacji, w której część stykowa funkcji konfliktowych jest na tyle niewielka powierzchniowo (zaledwie granica działek), że nie sposób mówić o eliminowaniu uciążliwości regulowanym poprzez zapisy studium. Taki stan rzeczy został ukształtowany m.in. poprzez dokumenty planistyczne niższej rangi, wydawane w formie decyzji administracyjnych. Tak powstałego konfliktu nie sposób rozwiązać w opracowaniu o stopniu ogólności, jakim charakteryzuje się studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Należy również podnieść fakt, że nie sposób w odniesieniu do studium mówić

			<p>sąsiadujących, w sytuacji gdy dotychczasowe inwestycje były realizowane (nadal są planowane) w zaufaniu do obowiązujących przepisów prawa, w tym nie wyłączając aktów prawa miejscowego oraz w zgodzie z uzyskanymi decyzjami i pozwoleniami,</p> <p>A nadto, niezależnie od pkt I, II oraz III projektowi studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego zarzucam:</p> <p>IV. naruszenie zasad sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego poprzez oparcie dokonanych ustaleń na wadliwej prognozie oddziaływania na środowisko:</p> <p>a) odznaczającej się dużym stopniem ogólności oraz brakiem informacji o rzeczywistym wpływie planowanych rozwiązań,</p> <p>b) brakiem przedstawienia oraz analizy rozwiązań alternatywnych a co w konsekwencji prowadzi do naruszenia art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej jako uuiś).</p> <p>WNIOSKI</p> <p>Z uwagi na skonstruowane zarzuty, wnoszę o: Zmianę Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego poprzez zaniechanie zmiany klasyfikacji terenów zabudowy produkcyjnej, składów i magazynów (P) na tereny zabudowy mieszkaniowej (MN), w tym w szczególności w zakresie zmiany przeznaczenia działek leżących obrębnie wyznaczonym: Cmentarzem, ulicą Cmentarną oraz ulicą Zieloną (rzeką Margoninką), w tym w szczególności w bezpośrednim sąsiedztwie działek o nr ewidencyjnych 372/2 (objętych KW nr PO1B/000401167/0), działek ewidencyjnych 24/11 (KW nr PO1B/00052399/2),</p> <p>A nadto, niezależnie od powyższego wnoszę o :</p> <p>Wystąpienie przez właściwe organy Gminne o ponowne:</p> <p>a) uzgodnienie projektu studium z zarządem województwa w zakresie jego zgodności z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego województwa,</p> <p>b) uzgodnienie z wojewodą w zakresie zgodności z programami rządowymi,</p> <p>c) stanowisko do gmin sąsiednich w zakresie aktualnej polityki przestrzennej realizowanej w sąsiedztwie Gminy Margonin</p> <p>d) stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w zakresie aktualnego stanu natężeń hałasu na obszarze terenów objętych zmianą kwalifikacji gruntów, wpływu zmiany przeznaczenia gruntów przemysłowych na mieszkaniowe w zakresie dopuszczalnych poziomów hałasu.</p>						o zmianie sposobu zagospodarowania terenu, jak miałyby następować w wyniku jego uchwalenia. Dokument planistyczny, jakim jest studium nie stanowi aktu prawa miejscowego – co wprost wynika z ustawy o planowaniu o zagospodarowaniu przestrzennym. SUIKZP wiąże organy gminy w przypadku uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W obecnym stanie prawnym SUIKZP nie ma także przeniesienia bezpośredniego na treść wydawanych decyzji o warunkach zabudowy, które mają charakter decyzji administracyjnej. Nie sposób zatem warunkować zgodności decyzji administracyjnej z dokumentem niestanowiącym aktu prawa. SUIKZP jest wyłącznie wyrazem polityki przestrzennej gminy. Zmiana sposobu zagospodarowania terenu może nastąpić jedynie w oparciu o takie dokumenty planowania przestrzennego jak miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego czy decyzja o warunkach zabudowy – nie wliczając do tego również decyzji administracyjnych, wydawanych na podstawie tzw. specustaw. Nie stwierdza się również potrzeby występowania o dodatkowe opinie czy uzgodnienia projektowanej zmiany studium. Stosownie, wymagane prawem opinie i uzgodnienia, uzyskano w toku procedury planistycznej zarówno dla projektu zmiany studium jak i dla prognozy oddziaływania na środowisko. Zakres wprowadzanych następnie zmian nie miał charakteru pogarszającego warunki gospodarowania przestrzenią i w większości wynikał z konkretnych wniosków mieszkańców i miał wpływ na tychże mieszkańców.
2	13.03.2015 r.	K. F. ul. C 64-830 Margonin	<p>Pismo z dnia 11.03.2015 r.</p> <p>I. Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Margonin KIERUNKI projekt Rozdział 1. Kierunki zmian w strukturze przestrzennej gminy oraz w przeznaczeniu terenów.</p> <p>1.1. Tereny zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>Moje uwagi dotyczyły zdania cyt.</p> <p>1) „W granicach terenów o funkcji mieszkaniowej dopuszcza się realizację innego zagospodarowania oraz innych rodzajów zabudowy, stanowiących uzupełnienie względem funkcji podstawowej oraz funkcji uzupełniającej (tj. takich obiektów jak budynki gospodarcze, parkingi, budynki garażowe i inne) pod warunkiem, że ich realizacja nie będzie rodziła konfliktów przestrzennych i funkcjonalnych w granicach terenów zabudowy mieszkaniowej oraz w granicach terenów przylegających.”</p> <p>W mojej ocenie zapis ten zezwala na identyczny zapis w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, a to oznacza, że wiele inwestycji będzie można realizować w tym rejonie pod warunkiem, że ich realizacja nie będzie rodziła konfliktów przestrzennych i funkcjonalnych w granicach terenów zabudowy mieszkaniowej oraz w granicach terenów przylegających.</p> <p>Na etapie planowania, czy wydawania decyzji na zabudowę nie będzie wiadomo, czy inwestycja będzie stwarzała konflikty, dlatego że często jest tak, że inwestor planuje zabudowę np. wytwórczość produkcyjną i rzemiosło a następnie prowadzi działalność produkcyjną, co nie można utożsamiać z rzemiosłem i bardzo do niego zbliżoną drobną</p>	rejon ul. Cmentarnej (działka nr ewid. 371)	W rejonie ul. Cmentarnej wyznaczono m.in. tereny zabudowy produkcyjnej, składów i magazynów oraz tereny zabudowy mieszkaniowej.	-	Wniosek nieuwzględniony		<p>Uwagi złożone w piśmie z dnia 11.03.2015 r. powielają się z uwagami wniesionymi do protokołu z dyskusji publicznej nad wyłożonym do publicznego wglądu projektem zmiany studium.</p> <p>Ze względu na ogólny charakter dokumentu planistycznego, jakim jest studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, nie sposób ograniczać lub proponować zamknięty katalog budynków, których realizację dopuszcza się w ramach poszczególnych funkcji. Studium stanowi jedynie wyraz polityki przestrzennej gminy, natomiast konkretyzacja jego zapisów ma miejsce w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. To w aktach prawa miejscowego nastąpi ustalenie szczegółowych warunków oraz rodzaju zabudowy, który dopuszcza się do realizacji na poszczególnych terenach i w ramach określonych funkcji. Ograniczanie takiego wyboru już na etapie studium, powodowałoby trudności interpretacyjne w fazie projektowania planów miejscowych – w tym, przy uwzględnianiu zastanego rodzaju zabudowy.</p> <p>Udział funkcji uzupełniającej w ramach zabudowy mieszkaniowej wyznaczonej w studium, zostanie każdorazowo szczegółowo określony na etapie planów miejscowych. Do projektanta planu miejscowego należeć będzie wstępna decyzja o stosunku procentowym, jaki zajmować będzie</p>

		<p>wytwórczością produkcyjną prowadzoną na niewielką skalę przez wytwórcę jako człowieka coś wytwarzającego (analogiczne jak rzemieślnik), a także bezwarunkowo nie uciążliwą. W Polsce po zakończonej budowie nikt nie kontroluje w tym zakresie tych inwestycji z nadzoru. A organy administracji publicznej nie mają dostatecznej wiedzy co dzieje się w terenie. Na swoim przykładzie doświadczyłam, że jeśli inwestycje za plotu zagrażają prawidłowemu funkcjonowaniu terenów zabudowanych o podstawowej funkcji mieszkaniowej, ograniczają istotę prawa własności z powodu emisji zanieczyszczeń produkcyjnych i w końcu powiedziałam dosyć tak dalek nie da się żyć, to zostałam „kablem”, zapytano mnie wprost „Czy to prawda, że zakablowała Pani Margostal do WIOS-u?”. Jak się dowiedziałam Gmina nasze pisma – sprzeciwu z dnia 29.10.2014r., 05.11.2014r., 07.11.2014r. dot. Sprzeciwu do lokalizacji terenów produkcji, składów i magazynów w rejonie ul. Cmentarnej, Strzeleckiej i Zielonej wysłała do WIOS – u. zważywszy na powyższe inwestorzy nie mają pretensji do organów samorządu, bo uchwały miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego bez żadnych ograniczeń (na dowód mogę dostarczyć pismo ze Starostwa). Mają pretensje do skarżącego sąsiada. Czy mamy na siebie „doność” i będzie to słowo przeciwko słowu? A może organy administracji publicznej na dowód tego, że to skarżący ma rację załączają dowodu w postaci fotografii? Czy tak organy administracji publicznej rozumieją ustawowy zapis dotyczący spokojnego i zgodnego z zasadami współżycia społecznego?</p> <p>2) Słowo „i inne” należy zastąpić wymienionymi z nazwy rodzajami zabudowy, dlatego że nie oznaczenie rodzaju zabudowy, można rozumieć jak każdy rodzaj, który nie będzie rodził konfliktów społecznych. Tylko, że inwestorzy mogą co innego deklarować, następnie co innego robić, tłumacząc to potrzebami społeczno – gospodarczymi. A jak inwestycja już zostanie zrealizowana to kluczową rolę odgrywa czynnik ekonomiczny przesłaniając inne aspekty, które nie są dochodowe.</p> <p>3) „Udział funkcji uzupełniającej w granicach poszczególnych terenów wyznaczonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego liniami rozgraniczającymi nie może przekraczać 50%”</p> <p>Teren zabudowy mieszkaniowej rozumiem jako funkcję podstawową, przeznaczenie podstawowe – to należy przez to rozumieć takie przeznaczenie, które powinno przeważać na danym terenie. Bo jeśli będzie 50% na 50% to oba mogą przeważać. Plan da inwestorowi dużą swobodę wyboru, co w polskich realiach i mentalności Polaków może być niebezpieczne. Po to określa się przeznaczenie podstawowe i dopuszczalne, aby nie narobić bałaganu w funkcjach terenu na danym obszarze.</p> <p>II. Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Margonin UWARUNKOWANIA projekt Rozdział 3. Stan ładu przestrzennego i wymogi jego ochrony.</p> <p>1) „istotnym elementem kształtującym ład przestrzenny na terenie gminy Margonin jest ponadto farma wiatrowa”. Nie zgadzam się z autorem, nie mam nic przeciwko elektrowniom wiatrowym, ale wiele z nich jest zlokalizowanych za blisko zabudowań przeznaczonych na stały pobyt ludzi. Nie przeprowadza się pomiarów pola elektromagnetycznego w pobliżu elektrowni. Zdaniem wielu naukowców odczujemy zdrowotne skutki. Czas pokaże kto ma rację.</p> <p>Rozdział 14.</p> <p>1) Stan systemów komunikacji i infrastruktury technicznej „Średnia roczna produkcja energii na FW Margonin (lata 2011-2012) wynosi ok. 268,5 GWh. Taka ilość wyprowadzonej mocy odpowiada nie wprowadzaniu do powietrza ponad 215 300 ton CO₂, w porównaniu do emisji CO₂ powstającej przy wytwarzaniu takiej samej ilości energii, ale na instalacji opalanej węglem kamiennym.” Zgadza się, tylko że jest to ponadlokalnie, bo lokalnie nikt z energii wytwarzanej przez elektrownie wiatrowe nie korzysta. Ponadto nie wiem co jest gorsza, czy aby zła nie zastąpiono złem.</p> <p>Przepisy prawo ochrony środowiska nakazują, aby projekt planu zagospodarowania przestrzennego, uwzględniającego ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Margonin był sporządzony wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.</p>							<p>funkcja uzupełniająca. Nie zmienia to jednak faktu, że zgodnie z zapisami studium, to funkcja mieszkaniowa ma mieć charakter funkcji podstawowej, a każda inna funkcja wprowadzona na jej teren ma mieć charakter funkcji uzupełniającej względem zabudowy mieszkaniowej, a jej udział nie może przekraczać 50%.</p> <p>W projekcie zmiany studium nie ustalono żadnych nowych terenów lokalizacji siłowni wiatrowych. Usankcjonowano jedynie lokalizacje dotychczas zrealizowanych turbin, ustalając jednocześnie zasięg strefy ochronnej – zgodnie z przepisami szczególnymi.</p> <p>W prognozie oddziaływania na środowisko uwzględniono ogólnodostępne informacje dotyczące stanu środowiska przyrodniczego na terenie gminy Margonin – w tym materiały otrzymane z Gminy.</p> <p>Nie ma możliwości zapewnienia poprzez zapisy studium właściwej izolacji funkcji konfliktogennych (zabudowa mieszkaniowa i zabudowa przemysłowa), które stanowią zabudowę istniejącą w momencie opracowywania projektu zmiany studium. Zapisy prognozy oddziaływania na środowisko oraz projektu zmiany studium, dotyczące zasad sytuowania funkcji potencjalnie konfliktogennych dotyczą sytuowania nowej zabudowy oraz kształtowania ich styku.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

		<p>Taki dokument został sporządzony tzn. „Prognoza oddziaływania na środowisko” dotycząca „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Margonin” z września 2014r. ale nie znalazłam żadnych zapisów, które miałyby odniesienie w zakresie obserwacji, badań czy pomiarów dotyczących terenu ulic Cmentarnej, Strzeleckiej czy Zielonej.</p> <p>Przykłady: Rozdział 12. Stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znacznym oddziaływaniem w zakresie (s. 26) Jakość powietrza atmosferycznego</p> <p>Wyniki pomiarów przeprowadzonych w 2013r. dla strefy wielkopolskiej, w której położony jest obszar opracowania wskazują, że zaliczono go klasy A w zakresie stężenia dwutlenku węgla, dwutlenku siarki, tlenku węgla, benzenu, pyłu PM 2,5, arsenu, kadmu, niklu, ołowiu i ozonu nie przekraczają stężenia zanieczyszczenia poziomów dopuszczalnych lub poziomów docelowych na obszarze opracowania.</p> <p>W odniesieniu pyłu do PM 10 i benzo(a)piranu strefę wielkopolską zaliczono do klasy C, co oznacza że stężenia zanieczyszczeń na terenie strefy przekraczają poziomy dopuszczalne lub poziomy docelowe powiększone o margines tolerancji, a w przypadku gdy margines tolerancji nie jest określony – poziomy dopuszczalne lub poziomy docelowe.</p> <p>Stan wód powierzchniowych Wśród cieków wodnych zlokalizowanych w gminie Margonin w 2013r. badaniami jakości wód objęto: 1. Margoninkę – w punkcie pomiarowo – kontrolnym Mielimaka. Badania Margoninki wskazały na drugą klasę wód wśród elementów biologicznych, fizykochemicznych oraz hydromorfologicznych. 2. jezioro margonińskie – wyniki wskazują na stan dobry (II klasę) w zakresie elementów biologicznych, stan poniżej dobrego w zakresie elementów fizykochemicznych oraz I klasę w zakresie elementów hydromorfologicznych. Moja uwaga. Nie uwzględniono pomiarów jakości wód w pobliżu oczyszczalni ścieków oraz Fabryki papieru, a powinny ze względu na lokalizowaną w tym rejonie.</p> <p>Klimat akustyczny W roku 2009 przeprowadzono pomiar hałasu komunikacyjnego w Margoninie w dwóch miejscach, przy ul. Wybickiego 102 oraz przy ul. Poznańskiej 31. W porze dziennej równoważny poziom hałasu wyniósł odpowiednio 60,1 dB i 4,0 dB, natomiast w porze nocnej 47,2 dB i 48,8 dB. Obecnie dopuszczalny poziom hałasu w środowisku (na podstawie załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dn. 14.06.2007r. poz. 826) dla: Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wynoszą w porze dziennej 50 dB i w ciągu nocy 40dB Moja uwaga. Nie wykorzystano przy sporządzaniu w/w dokumentu pomiarów natężenia hałasu prowadzonych przez ochronę środowiska w rejonie ul. Cmentarnej. Tłumaczenie, że pomiary były przeprowadzone na skutek cywilnej interwencji jest nie zasadne ponieważ badania i pomiary przeprowadził WIOŚ, czyli jednostka akredytowana i wyniki tych badań i pomiarów powinny znaleźć się w tym dokumencie. Społeczeństwo ma prawo znać informacje o aktualnym stanie środowiska, w którym żyje i nie ma znaczenia na czyj wniosek, czy skargę były badania pomiary przeprowadzane.</p> <p>Pole elektromagnetyczne „W ostatnich kilku latach nie były przeprowadzone pomiary pola elektromagnetycznego gminie Margonin. W najbliższym punkcie pomiarowym, położnym w Budzynie (gmina Budzyń) pomiary były przeprowadzone w 2013r. Z przytoczonych przykładów nie wynika, że nie ma odniesienia w zakresie badań i pomiarów oraz „licznych wizji terenowych „na spornym obszarze tj. rejon ulic: Cmentarnej, Zielonej i Strzeleckiej.</p> <p>Rozdział 7. Informacja o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko Autor opracowania przyznaje, że: W doniesieniu do zanieczyszczeń atmosferycznych: Ewentualne uciążliwości związane z funkcjonowaniem projektowanych inwestycji będą wprowadzane do atmosfery w skali i lokalnej, poprzez dyspersję mokrą i suchą, nie przyczyniając się do transgranicznego oddziaływania na środowisko Lokalne wprowadzanie zanieczyszczeń do atmosfery</p>							
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

		<p>uwarunkowane jest głównie wysokością emitorów zanieczyszczeń, przeważająca część emitorów zanieczyszczeń pochodzi z emitorów niskich</p> <p>Ewentualne uciążliwości związane z funkcjonowaniem projektowanych inwestycji nie przyczynią się do rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń i ich transportu na znaczne odległości</p> <p>Dalej – wykluczona jest zatem jakakolwiek dyspersja zanieczyszczeń, mogąca powodować transgraniczne oddziaływanie projektowanych inwestycji na środowisko</p> <p>Moja uwaga. Tzn. na jakie odległości? Ponadto emitery niskie to także otwarte okna, wrota hal produkcyjnych oraz prace na dworze. Transgranicznie oznacza poza granice kraju – tylko w tej kwestii zgadzam się ponieważ od najbliższej zachodniej granicy dzieli nas odległość ok 200km.</p> <p>Rozdział 16. Rozwiązania mające na celu ograniczenia negatywnych oddziaływań na środowisko</p> <p>„...tereny potencjalnie uciążliwe należy sytuować w odpowiedniej odległości do terenów wymagającej ochrony” (s. 32 w dole strony – ostatni wiersz).</p> <p>Moja uwaga: ma to zastosowanie również dla naszego rejonu czyli zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>- „...podczas szczegółowego planowania lokalizacji budynków i terenów należy uwzględnić możliwość odseparowania obiektów wymagających ochrony od obiektów potencjalnie uciążliwych” (s. 33 pierwszy wiersz od góry)</p> <p>Moja uwaga: jeden i drugi warunek jest nie do spełnienia, bo szkodliwości i uciążliwości związanych z przemysłem nie zatrzyma kilku metrowy pas zieleni nawet nie ograniczy dopuszczalnych norm np. dla hałasu, chociażby ze względu na infradźwięki, które przechodzą przez mur, ekrany. Ponadto jest to fizycznie nie możliwe ponieważ tereny przeznaczone pod produkcję, usługi i magazyny w tym rejonie bezpośrednio graniczą z zabudową mieszkaniową jednorodziną</p> <p>Moja uwaga: błędem jest sporządzanie analizy w oparciu o odległość do budynków, odległość oddalenia mierzona jest od granicy działki, a ta w moim przypadku jest równa grubości siatki drucianej. Także pomiary i badania środowiska wykonuje się na granicy nieruchomości.</p>						
--	--	--	--	--	--	--	--	--