

DECYZJA

Na podstawie:

- art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1 i ust. 2, art. 81 ust. 3, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 roku, poz. 283), zwanej dalej „ustawą OOS”,
- § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 roku, poz. 71),
- art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 roku, poz. 256),

po rozpatrzeniu wniosku: „INVESTA” Centrum Obsługi Inwestycji sp. z o.o., ul. Poznańska 28a, 64-920 Piła, dla przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko pn. „budowa fermy brojlerów kurzych w miejscowości Młynary”, na działce numer ewidencyjny 168/1 obręb Młynary.

orzekam

odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację inwestycji polegającej na „budowie fermy brojlerów kurzych w miejscowości Młynary”, na działce numer ewidencyjny 168/1 obręb Młynary.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 6/12/2016 roku (data wpływu do UMiG Margonin 6/12/2016 roku) „INVESTA” Centrum Obsługi Inwestycji sp. z o. o., ul. Poznańska 28a, 64-920 Piła, złożyła wniosek w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko pn. „budowa fermy brojlerów kurzych w miejscowości Młynary”, na działce numer ewidencyjny 168/1 obręb Młynary.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy OOS właściwym organem do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wójt, burmistrz, prezydent miasta. W omawianym przypadku właściwym organem do wydania decyzji jest Burmistrz Miasta i Gminy Margonin.

Mając na uwadze to, że złożony wniosek był kompletny (zawierał wszystkie wymagane prawem dokumenty) Burmistrz Miasta i Gminy Margonin dnia 13/12/2016 roku zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało podane do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Margonin, w Biuletynie Informacji Publicznej, na tablicy ogłoszeń Urzędu oraz w miejscu prowadzenia inwestycji tj. we wsi Młynary w formie obwieszczenia. Jednocześnie poinformowano strony o możliwości składania uwag i wniosków dotyczących inwestycji wskazując 7 dniowy (w przypadku zawiadomień indywidualnych) i 14 dniowy (w przypadku zbiorczych obwieszczeń o inwestycji), termin na ich wniesienie.

W pierwszej kolejności organ prowadzący postępowanie wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chodzieży odpowiednio o uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia oraz opinie w tym zakresie.

Planowana inwestycja należy do przedsięwzięć wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 roku, poz. 71), a więc ocena jej oddziaływania na środowisko jest wymagana obligatoryjnie. Stąd też do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach załączony został raport o oddziaływaniu na środowisko.

W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia planuje się na działce numer ewidencyjny 168/1 obręb Młynary, o powierzchni 10,33 ha, prowadzić tucz kurcząt typu mięsnego (brojlerów) o maksymalnej łącznej obsadzie w cyklu wynoszącej 757 490 sztuk (3 029,96 DJP). W tym celu planuje się budowę 10 obiektów

inwentarskich o maksymalnej powierzchni: hodowlanej (produkcyjnej) wynoszącej do 3067,1 m² (każdy obiekt) i maksymalnej powierzchni zabudowy 3650,7 m² (każdy obiekt). Ponadto na terenie fermy drobiu znajdować się będzie 20 silosów paszowych, 8 zbiorników na gaz płynny o łącznej pojemności 51,2 m³, 10 zbiorników na ścieki technologiczne o pojemności ok. 15m³ każdy, zbiorniki na ścieki socjalnobytowe, magazyn słomy, budynek socjalno-biurowy i budynek sztuk padłych. Tucz będzie odbywał się w systemie bezklatkowym, na ściółce, w 7 cyklach rocznie trwających po 6-7 tygodni.

Na terenie planowanego przedsięwzięcia obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wprowadzony uchwałą NR IV/43/2019 Rady Miasta i Gminy Margonin z dnia 28 lutego 2019 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Młynary (część północno-wschodnia) (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2019 roku, poz. 3009). W miejscowym planie działka oznaczona numerem 168/1 obręb Młynary stanowi tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów. Natomiast w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Margonin, wprowadzonego uchwałą Nr VIII/87/2015 Rady Miasta i Gminy Margonin z dnia 21 maja 2015 roku w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Margonin, działki te stanowią tereny produkcyjne, składy, magazyny.

W związku z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania dnia 22/12/2016 roku wpłynęło pismo będące protestem części mieszkańców wsi Młynary przeciwko lokalizacji przedsięwzięcia. W złożonym piśmie mieszkańcy Ci podkreślali, że realizacja inwestycji, w tak dużej skali wpłynie negatywnie na środowisko przyrodnicze, komfort życia mieszkańców a generowany nieprzyjemny zapach, uciążliwy hałas i zwiększony ruch pojazdów w tym zniszczenie infrastruktury technicznej sprawia, że inwestycja nie może zostać zrealizowana. Ponadto mieszkańcy zwrócili uwagę, że opracowany raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie uwzględnia czynników lokalnych oraz faktycznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Pismo - protest mieszkańców zostało przekazane do pełnomocnika inwestora, który odpowiedział na stawiane zarzuty. Odpowiedź pełnomocnika inwestora została przekazana mieszkańcom.

Oprócz ww. pisma - protestu złożonego do postępowania administracyjnego, przez cały okres trwania postępowania, mieszkańcy indywidualnie oraz zbiorowo aktywnie demonstrowali swój sprzeciw wobec planowanej inwestycji. Formami protestu było nagłaśnianie sprawy lokalizacji fermy drobiu, wskazywanie jej negatywnego oddziaływania oraz niechęci do tak dużych przedsięwzięć. Osoby protestujące aktywnie działały w mediach starając się temat budowy fermy uczynić tematem szerszym aniżeli lokalny oraz zainteresować nim szeroką opinię publiczną. Artykuły prasowe ukazywały się w prasie lokalnej m.in.: Tygodniku „Chodzieżanin” oraz w ogólnogminnym miesięczniku „Czas na Margonin”. Na stronach portali społecznościowych wyrażono swój sprzeciw, przywołując porównania do innych podobnych przedsięwzięć. Na terenie gminy pojawiły się banery informujące o sprzeciwie wobec inwestycji. Ponadto opracowano i przeprowadzono kolportaż ulotek informacyjnych. Przedstawiciele mieszkańców spotykali się z Burmistrzem Miasta i Gminy Margonin w celu poznania stanowiska organu wobec przedsięwzięcia oraz uzyskania informacji o postępowaniu administracyjnym. Ponadto najbardziej aktywnie mieszkańcy brali udział w sesjach Rady Miasta i Gminy Margonin podczas których otwarcie, stanowczo i jednoznacznie określali swój sprzeciw wobec inwestycji. Innym miejscem, gdzie mieszkańcy określali swoje negatywne stanowisko i dyskutowali w przedmiocie planowanego przedsięwzięcia były zebrania sołeckie.

Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom społecznym Burmistrz Miasta i Gminy Margonin zorganizował spotkanie mieszkańców wsi Młynary z przedstawicielem inwestora Panem Adamem Dymkiem. Spotkanie odbyło się dnia 30 stycznia 2017 roku. Ze względu na duże zainteresowanie sprawą w spotkaniu uczestniczyli prawie wszyscy przedstawiciele gospodarstw znajdujących się na terenie sołectwa Młynary. Liczba osób na zebraniu wyniosła 32 osoby. Podczas spotkania mieszkańcy zadawali pytania, na które odpowiadał pełnomocnik. Pytania dotyczyły zakresu inwestycji, skali oddziaływania, kolejnych planów inwestora, związanych z jego gruntami we wsi Młynary. Mieszkańcy podkreślali, że: dokumenty są opracowane ogólnie bez szczegółowego zagłębienia się w problem oddziaływania przedsięwzięcia skala opracowania odnosi się wyłącznie do najbliższego sąsiedztwa. Mieszkańcy nie zgadzają się

ze stwierdzeniem, że przedsięwzięcie będzie oddziaływać wyłącznie w granicach działek, których inwestor jest właścicielem, uważają że przedsięwzięcie w znaczny, negatywny sposób wpłynie na ich standard życia. Mieszkańcy na zebraniu tym podjęli uchwałę, która jest uzewnętrznieniem ich stanowiska - Uchwała nr 6/2017 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Młynary z dnia 30 stycznia 2017 roku w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec budowy fermy kurzej w miejscowości Młynary, która wskazuje na kategoryczny sprzeciw wobec planowanej inwestycji. Ze spotkania sporządzona została notatka wskazująca problemy poruszone w trakcie spotkania.

1 marca 2017 roku wpłynęło do organu pismo z informacją o utworzeniu Koła Terenowego w Młynarach Stowarzyszenia Ekologicznego Przyjaciół Ziemi Nadnoteckiej. 10 marca 2017 roku wpłynął wniosek Stowarzyszenia Ekologicznego Przyjaciół Ziemi Nadnoteckiej o dopuszczenie organizacji ekologicznej do udziału w postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ww. stowarzyszenie spełniało wymogi formalne w związku z powyższym zostało dopuszczone do prowadzonego postępowania administracyjnego. 27 marca 2017 roku do Urzędu Miasta i Gminy Margonin wpłynęła informacja inwestora – wniosek o wyłączenie organu od załatwienia sprawy oraz o wyznaczenie innego organu do jej załatwienia. W ocenie inwestora wystąpiły podstawy do wyłączenia Burmistrza Miasta i Gminy Margonin z udziału w postępowaniu lub załatwienia sprawy ze względu na okoliczności mogące wywołać wątpliwości co do jego bezstronności (inwestor powołał się na notatkę ze spotkania sołeckiego z dnia 30 stycznia 2017 oraz uchwałę nr 6/2017 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Młynary z dnia 30 stycznia 2017 roku). W wyniku wezwania Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile, Burmistrz Miasta i Gminy Margonin przekazał dokumenty sprawy. Dnia 28 kwietnia 2017 roku Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Pile wydało postanowienie w którym odmówiło wyznaczenia innego organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia pod nazwą „budowa fermy brojlerów kurzych w m. Młynary”.

Podnoszone w postępowaniu przez protestujących uwagi, że opracowany przez inwestora Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest stroniczy i nie zawiera wielu istotnych kwestii związanych z ochroną zdrowia i życia ludzkiego, ochroną środowiska przyrodniczego oraz nie odnosi się do lokalnych warunków, skłoniły Burmistrza Miasta i Gminy Margonin do zlecenia „Ekspertyzy dotyczącej potencjalnego oddziaływania na tereny przyległe planowanej fermy brojlerów kurzych w miejscowości Młynary w gminie Margonin” podmiotowi wskazanemu przez mieszkańców zrzeszonych w kole stowarzyszenia. Dokument opracował dr nauk rolniczych w dyscyplinie kształtowanie środowiska, inżynieria i ochrona środowiska Jerzy Mirosław Kupiec. Postanowieniem z dnia 20 października 2017 roku, znak. WGN.OS.6220.12.13.2017.MN ww. ekspertyza została dopuszczona jako materiał dowodowy w postępowaniu administracyjnym. Podobnie jak na innych etapach postępowania o powyższym strony zostały zawiadomione a Ekspertyza została zamieszczona na stronie www.bip.margonin.pl.

Dnia 18 grudnia 2017 roku wpłynęło pismo pełnomocnika inwestora, w którym ustosunkował się do zarzutów stawianych w Ekspertyzie. Autor raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko stwierdził, że poza nieznacznymi błędami (określenie numeru działki lub odległości do obszarów chronionych), dokument został opracowany prawidłowo w oparciu o dostępne materiały i wytyczne przepisów prawa. Na potwierdzenie powyższego autor Raportu wskazuje, że dokument uzyskał pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego. W podsumowaniu swojej odpowiedzi Autor Raportu określił, m.in. że:

- „autor recenzji słusznie wskazuje na konieczność kompleksowego podejścia do tej sytuacji. W ślad za tym może warto podjąć działania w obszarze uregulowań na poziomie prawa miejscowego wykluczając wybrane tereny gminy z możliwości dalszej lokalizacji tego rodzaju obiektów. Z pewnością ograniczy ona w przyszłości pojawianie się tego rodzaju konfliktów społecznych”,
- „obecna sytuacja związana z prowadzonym postępowaniem powinna skłonić do daleko idącej refleksji zarówno Inwestora, jak i organ orzekający”,
- „dodatkowym elementem może być również wprowadzenie zobowiązań w zakresie monitoringu emisji prowadzonych przez prowadzącego instalację”. ... np. „można prowadzić monitoring emisji

amoniaku i siarkowodoru ze źródeł związanych z Fermą, a także monitoring eksploatacyjny rozszerzyć o inne wybrane komponenty środowiska (grunt, wody podziemne, powierzchniowe)”,

- „obawy mieszkańców, pomimo prognozowanego zachowania standardów emisyjnych inwestycji, na pewno nie są bezpodstawne jeśli chodzi o obniżenie komfortu życia w przypadku jej realizacji”,

W wyniku zgromadzenia dodatkowych materiałów w kontekście długiego czasu prowadzenia postępowania w szczególności w sytuacji, gdy materiały te nie były wcześniej znane organom opiniującym i uzgadniającym, organ prowadzący postępowanie postanowił ponownie wystąpić do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chodzieży o ustosunkowanie się ponownie do przedłożonej sprawy i ocenę nowych materiałów.

W odpowiedzi Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Chodzieży pismem z dnia 22 marca 2018 roku, znak. ON.NS-72/2-3/17, podtrzymał swoją opinię z dnia 26 stycznia 2017 roku, znak. ON.NS-72/2-2/17. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego postanowieniem z dnia 1 czerwca 2018 roku, znak. WOO-I.4221.25.2018.IJ.7 postanowił planowane przedsięwzięcie i określił 18 warunków realizacji przedsięwzięcia. W postanowieniu stwierdził konieczność ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

8 lutego 2018 roku wpłynęło pismo Posła na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej Pana Marcina Porzucka w przedmiocie udzielenia informacji o stanie sprawy związanej z wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Odpowiedź na żądane pytania została udzielona dnia 22 lutego 2018 roku.

14 czerwca 2018 roku wpłynął wniosek wnioskodawcy - firmy „INVESTA” Centrum Obsługi Inwestycji sp. z o.o. z Pile w przedmiocie cofnięcia pełnomocnictwa Panu Adamowi Dymkowi.

Postępowanie administracyjne zostało zakończone dnia 10 października 2019 roku. O powyższym stronie postępowania zostały zawiadomione w formie pisemnej oraz w formie zbiorczych obwieszczeń. Część stron postępowania (głównie mieszkańcy wsi Młynary), zapoznała się osobiście ze zgromadzoną dokumentacją.

5 listopada 2019 i 25 lutego 2020 roku Stowarzyszenie Ekologiczne Przyjaciół Ziemi Nadnoteckiej „KROPLA” Koło Terenowe Młynary złożyło pismo wniosek o natychmiastowe wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w oparciu o zgromadzony materiał oraz stan prawny.

Burmistrz Miasta i Gminy Margonin przed wydaniem decyzji odstąpił od przeprowadzenia rozprawy administracyjnej. Zgodnie z art. 36 ustawy OOS organ właściwy do wydania decyzji może przeprowadzić rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa. Jak podkreślił NSA w wyroku z 19.1.2012 roku (II OSK 615/11, Legalis), w sprawie dotyczącej środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia, nie ma obowiązku przeprowadzania rozprawy administracyjnej. Jej przeprowadzenie jest możliwe (fakultatywnie) na podstawie ww. przepisu. Decyzja o rezygnacji z rozprawy administracyjnej podyktowana była brakiem przesłanek wymienionych w art. 89 § 2 k.p.a. Wszystkie strony postępowania, na każdym etapie postępowania miały zagwarantowany czynny udział w postępowaniu. W przedmiotowej sprawie brak było możliwości twierdzenia, że zarządzenie przeprowadzenia rozprawy administracyjnej dla społeczeństwa prowadziłyby do przyspieszenia postępowania bądź uzgodnienia interesów stron. Rozprawa administracyjna dla społeczeństwa nie stanowi jedynie forum dyskusji społecznej. Daje możliwość ustalenia okoliczności istotnych dla sprawy z udziałem biegłych i świadków. W przedmiotowym postępowaniu zebrany materiał dowodowy w postaci raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniami, pisma mieszkańców, stanowisko Inwestora itd. pozwoliły na ustalenie istotnych okoliczności w sprawie.

Art. 80 ust. 1 ustawy OOS stanowi, że w przypadku gdy była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

1. wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust 1;
2. ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
3. wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
4. wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Art. 80 ust. 2 ustawy OOS określa, że właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.

Wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust 1

– zgodnie z art. 80 ust. 1 pkt 1) ustawy OOS

Odnosząc się do art. 80 ust. 1 pkt 1 ustawy OOS należy stwierdzić, że: w postanowieniu uzgadniającym warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu, uzgodnił i określił warunki realizacji przedsięwzięcia (postanowienie z dnia 6/6/2018, znak WOO-I.4221.25.2018.IJ.7), tj.:

1. Zaprojektować i wykonać 10 obiektów inwentarskich o maksymalnej powierzchni hodowlanej (produkcyjnej) wynoszącej nie więcej niż 3067,1 m² każdy.
2. Na fermie realizować w systemie bezklatkowym na ściółce tucz kurcząt typu mięsnego (brojlerów) o maksymalnej łącznej obsadzie w cyklu wynoszącej 757 490 szt. (3029, 96 DJP).
3. Na każdym z projektowanych obiektów inwentarskich zainstalować nie więcej niż po 23 niezadaszone wentylatory dachowe o poziomie mocy akustycznej nie wyższym niż 82 dB każdy oraz nie więcej niż po 12 wentylatorów szczytowych o poziomie mocy akustycznej nie wyższym niż 86, 5 dB każdy.
4. Wentylatory szczytowe zainstalować na północnych ścianach projektowanych obiektów.
5. Wentylatory konserwować zgodnie z zaleceniami producenta.
6. Ruch pojazdów ciężkich ograniczyć do pory dziennej, tj. godz. od 6:00 do 22:00.
7. Budynki inwentarskie utrzymywać w czystości oraz zapewniać odpowiednią temperaturę i wilgotność wewnątrz poprzez sprawny system wentylacji.
8. Zamontować instalację ograniczającą emisję amoniaku o skuteczności redukcji tej substancji minimum 85 %. instalacja winna pracować podczas trwania cyklu hodowlanego, jak również w okresie wymiany stada usuwania pomiotu.
9. Budynki inwentarskie i budynek socjalno-biurowy ogrzewać przy pomocy urządzeń zasilanych gazem płynnym.
10. Stosować dodatki do ściółki i do pasz ograniczające emisję zanieczyszczeń, w tym amoniaku.
11. Pomiot z pomieszczeń hodowlanych usuwać po każdym cyklu chowu, bezpośrednio na środki transportu, bez magazynowania go na terenie fermy i przekazywać innym podmiotom do zagospodarowania zgodnie z przepisami szczegółowymi.
12. Zaraz po załadunku pomiotu zakładać na przyczepy plandeki.
13. Sztuki padłe magazynować w kontenerze zlokalizowanym w oddzielnym budynku a następnie przekazywać do przetwarzania zgodnie z przepisami szczegółowymi.
14. Po usunięciu pomiotu obiekty inwentarskie myć przy pomocy myjki wysokociśnieniowej. Ścieki z mycia gromadzić w zbiornikach bezodpływowych i zapewnić ich wywóz do oczyszczalni ścieków przez uprawniony podmiot.
15. Zastosować szczelny, zautomatyzowany system pojenia drobiu.
16. Prowadzić regularne odczyty zużycia wody, a wykryte nieszczelności wewnętrznej sieci wodociągowej niezwłocznie naprawiać.
17. Wykonać szczelną posadzkę w projektowanych obiektach inwentarskich. Po każdej czynności załadunku pomiotu na środki transportu dokładnie wyczyścić miejsca załadunku.
18. Wody opadowe i roztopowe z terenów utwardzonych i dachów odprowadzać w sposób niezorganizowany do gruntu w granicach działki, do której Inwestor posiada tytuł prawny, bez powodowania szkody dla terenów sąsiednich.

Ponadto Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska stwierdził konieczność ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy OOS. W uzasadnieniu postanowienia RDOŚ określił m.in., że:

w dacie sporządzania raportu teren planowanej fermy znajdował się poza obszarami szczególnie narażonymi na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych, z których to odpływ azotu ze źródeł rolniczych do wód należałoby ograniczyć. W międzyczasie weszły jednak w życie nowe przepisy. W chwili wydania niniejszego postanowienia, zgodnie z art. 104 ustawy z 20 lipca 2017 roku Prawo wodne (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1566 ze zmianami), na obszarze całego państwa wdraża się program działań w celu zmniejszenia zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobiegania dalszemu zanieczyszczeniu. Zgodnie z art. 106 przywołanej ustawy Program zostanie opracowany przez ministra właściwego gospodarki wodnej w uzgodnieniu z ministrem właściwym ds. rolnictwa i przyjęty będzie przez Radę Ministrów. Zgodnie z art. 107 wszystkie podmioty prowadzące produkcję rolną obowiązane będą stosować Program po jego wejściu w życie. Tak więc, jeśli Inwestor zdecyduje się wykorzystywać wyprodukowany pomiot jako nawóz naturalny, powinien wziąć pod uwagę, że magazynowanie nawozów naturalnych i nawożenie gruntów będzie musiało być zgodne z zasadami, które zostaną w nim określone. Ponadto, nawożenie powinno odbywać się zgodnie z zasadami określonymi w przepisach szczegółowych, tj. ustawie z dnia 10 lipca 2007 roku o nawozach i nawożeniu (Dz. U. z 2017 roku poz. 668 ze zmianami) oraz w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 16 kwietnia 2008 roku w sprawie szczegółowego sposobu stosowania nawozów oraz prowadzenie szkoleń z zakresu ich stosowania (Dz. U. z 2014 roku, poz. 393).

Jak wynika z uzupełnienia do raportu planowane jest posadowienie 8 zbiorników na gaz płynny o łącznej pojemności 51,2 m³, w których jednorazowo na terenie fermy może być magazynowane 25,6 Mg gazu. W związku z powyższym, w myśl rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 roku w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 roku, poz. 138), ferma będzie się zaliczała do zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Eksploatacja przedsięwzięcia winna spełniać wymagania określone w Dziale II Tomu IV ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 roku, poz. 519 ze zmianami).

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją najbliższe tereny wymagające ochrony akustycznej, wymienione w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 roku, w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 roku, poz. 112), znajdują się w kierunku południowo - zachodnim fermy i stanowią tereny zabudowy jednorodzinnej. Powyższe potwierdza a pismo Burmistrza Miasta i Gminy Margonin z 7.11.2016 roku, znak: WGN.GP.6727.143.2016.MN.

Jak wynika z informacji zawartych w raporcie głównymi źródłami hałasu na terenie przedsięwzięcia będą wentylatory dachowe i szczytowe oraz pojazdy poruszające się po terenie fermy. Na terenie fermy będzie pracowało łącznie 350 wentylatorów mechanicznych. Inwestor zaprojektował umieszczenie wentylatorów szczytowych na północnych ścianach budynków inwentarskich. Powyższe rozwiązanie zminimalizuje oddziaływanie akustycznie na najbliższe tereny chronione akustycznie, wskazano je zatem w warunkach realizacji inwestycji.

Źródłem hałasu będzie także ruch pojazdów ciężkich, związany z dostarczaniem paszy i gazu, wywozem nieczystości, odbiorem pomiotu. Ruch pojazdów odbywał się będzie w porze dnia. W ciągu najbardziej niekorzystniejszych warunków – przyjęto 8 godzin w porze dnia, przewiduje się przejazd do 5 pojazdów ciężkich. Analiza akustyczna została przeprowadzona z uwzględnieniem pracy wentylatorów o ściśle określonych lokalizacjach i parametrach akustycznych, które zapewniają dotrzymanie standardów akustycznych środowiska. Powyższe założenia, dotyczące liczby, parametrów i lokalizacji wentylatorów oraz ograniczenie ruchu pojazdów ciężkich do pory dnia zostały uwzględnione w warunkach realizacji inwestycji.

Dla powyższych warunków w raporcie wykonano obliczenia rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku i wyznaczono poziom hałasu emitowanego przez fermę w reprezentatywnych punktach imisji na granicy najbliższych terenów chronionych. Z zaprezentowanych obliczeń wynika, że hałas związany z działalnością fermy nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych poziomów określonych w cytowanym rozporządzeniu w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu.

W raporcie przedstawiono oddziaływanie fermy na stan zanieczyszczenia powietrza. Źródłami emisji zanieczyszczeń do powietrza będą systemy wentylacyjne w obiektach inwentarskich, którymi wyprowadzane będą zanieczyszczenia pochodzące z procesów chowu drobiu, w tym substancje odorotwórcze powstające w wyniku rozkładu produktów przemiany materii tych zwierząt. Ponadto, występować będzie emisja substancji ze źródeł energetycznych, tj. systemu ogrzewania, który opierał się będzie na pracy 60 sztuk nagrzewnic zasilanych gazem płynnym (po 6 nagrzewnic w każdym obiekcie) i kotła o mocy 24 kW zasilanego gazem płynnym pracującego na potrzeby ogrzewania budynku socjalno - biurowego. Na terenie fermy będzie okresowo funkcjonował agregat prądotwórczy o mocy 200 kW zapewniający ciągłość pracy w warunkach przerw w dostawie prądu. W analizie rozprzestrzeniania substancji w powietrzu ujęto również emisję związaną z pneumatycznym napełnieniem 20 silosów paszowych oraz emisję niezorganizowaną związaną z pracą silników pojazdów poruszających się po terenie planowanej inwestycji.

Z uwagi na fakt, iż 21.02.2017 roku weszła w życie decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 roku ustanawiająca konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE 688 (Tekst mający znaczenie dla EOG.) (Dz. U. UE. L. z 2017 roku, Nr 43, str. 231) Regionalny Dyrektor zwrócił się do Pełnomocnika Inwestora, aby odniósł się do zapisów ww. decyzji. W szczególności zwrócił się o porównanie przyjętych do obliczeń we wcześniejszej dokumentacji wielkości emisji z wielkościami emisji jakie zostały określone w w. dokumencie. Regionalny Dyrektor wskazał również, że wielkości emisji określone w konkluzjach BAT są granicznymi emisjami, które wpisane będą do pozwolenia zintegrowanego, w związku z powyższym do obliczeń należałoby przyjąć jako wskaźnik emisji wielkość graniczną amoniaku, tj. 0,08 kg/stanowisko/rok lub wykazać, że przyjęta do obliczeń wielkość emisji (wskaźnik emisji), tj. 0,017 kg/szt/rok jest właściwa.

W uzupełnieniu z 20.03.2018 roku Pełnomocnik Inwestora wyjaśnił, iż wykonano obliczenia rozprzestrzeniania substancji w powietrzu w oparciu o wskaźnik podany ww. decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 roku. Jednakże przeprowadzone obliczenia wykazują, że ferma powodować będzie przekroczenia dopuszczalnych maksymalnych stężeń" godzinowych amoniaku, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 roku w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 roku, Nr 16, poz. 87). Stężenia pozostałych substancji będą dotrzymane. Pełnomocnik inwestora wskazał, że w związku z występującymi przekroczeniami stężeń amoniaku niezbędne będzie wyposażenie instalacji w urządzenia redukujące emisję tej substancji o skuteczności minimum 85 %. Instalacja taka powinna zostać zamontowana wewnątrz obiektów i powinna pracować podczas okresu cyklu hodowlanego, jak również w okresie wymiany stad i usuwania pomiotu. Pełnomocnik Inwestora zaznaczył również, iż dobór metody ograniczającej emisję powinien odbyć się na etapie sporządzania szczegółowego projektu budynków fermy. W przedstawionej dokumentacji nie przeprowadzono jednak symulacji rozprzestrzeniania, która wykazałaby, że stopień redukcji emisji amoniaku na poziomie 85 % będzie wystarczający, aby spełnione były wymagania przepisów w zakresie ochrony powietrza. Regionalny Dyrektor wezwał zatem Pełnomocnika Inwestora o dokonanie stosownych obliczeń. W uzupełnieniu z 30.04.2018 roku wyjaśniono, że emisja amoniaku na poziomie 0,08 kg/zwierzę/rok zredukowana o 85 % wynosić będzie 0,012 kg/zwierzę/rok. Stwierdzono równocześnie, że nie ma konieczności wykonywania ponownych obliczeń gdyż przyjęty do obliczeń przedstawionych w raporcie z 2016 roku wskaźnik emisji amoniaku wnosił 0,017 kg/zwierzę/rok, tzn. był większy niż wskaźnik, który zostanie osiągnięty po redukcji o 85 %. Przy tym wskaźniku nie wykazywano przekroczeń wartości dopuszczalnych. Z uwagi na powyższe zobowiązano Inwestora do zamontowania instalacji ograniczającej emisję amoniaku o skuteczności redukcji tej substancji minimum 85 %. Wskazano również, że instalacja ta winna pracować podczas okresu cyklu hodowlanego, jak również w okresie wymiany stad usuwania pomiotu.

Z uwagi na przyjęte w raporcie założenia do obliczeń, zobowiązano inwestora do zastosowania systemów grzewczych zasilanych gazem płynnym. W celu ograniczenia uciążliwości zapachowej z terenu przedmiotowej fermy zobowiązano również Inwestora do zapewnienia czystości i odpowiedniej temperatury

oraz wilgotności w pomieszczeniach poprzez sprawny system wentylacji, stosowania dodatków do ściółki ograniczających emisję zanieczyszczeń i dodatków do pasz ograniczających emisję amoniaku, a także do usuwania pomiotu po każdym cyklu chowu, bez magazynowania go na terenie fermy i zakładania na przyczepy plandek zaraz po załadunku pomiotu. Dotrzymanie nałożonych na Inwestora w niniejszym postanowieniu warunków, w tym zapewnienie redukcji emisji amoniaku na 528 poziomie minimum 85 % zapewni spełnienie wymogów w zakresie ochrony powietrza określonych w odpowiednich przepisach.

Regionalny Dyrektor stwierdził konieczność ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w szczególności w zakresie ochrony powietrza w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy OOŚ. Powyższe wynika z tego, że szczegóły doboru konkretnej instalacji ograniczającej emisję amoniaku, w tym wybór metody, znane będą na etapie sporządzania szczegółowego projektu budynków fermy. Zastosowanie instalacji ograniczającej emisję amoniaku może również wpłynąć na zmiany w systemie wentylacji. Wobec powyższego, w ramach ww. postępowania konieczne będzie przeprowadzenie analiz w zakresie wpływu na stan jakości powietrza w oparciu o konkretne założenia planowanej instalacji ograniczającej emisję amoniaku, jak i ostateczne parametry poszczególnych źródeł emisji.

W raporcie inwestor przedstawił gospodarowanie odpadami na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji inwestycji. Na poszczególnych etapach będą wytwarzane odpady zarówno niebezpieczne jak i inne niż niebezpieczne. Część odpadów wymienionych w raporcie będzie wytwarzana przez podmioty świadczące usługi w myśl definicji określonej w art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (Dz. U. z 2018 roku, poz. 992 ze zmianami). Wówczas świadczący usługi będzie obowiązany do postępowania z odpadami w sposób zgodny z zasadami gospodarowania odpadami. Pozostałe wytwarzane odpady będą magazynowane selektywnie w wydzielonych miejscach na terenie fermy. W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego przed ewentualnym zanieczyszczeniem, niniejszym postanowieniem zobowiązano Inwestora, aby padłe sztuki zwierząt magazynował w kontenerze zlokalizowanym w oddzielnym budynku, a następnie przekazywał podmiotom do przetwarzania zgodnie z przepisami szczegółowymi. W dniu wydania postanowienia Regionalnego Dyrektora, zasady postępowania ze zwierzętami padłymi regulowane są w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 roku określającym przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 1774/2002 (rozporządzenie o produktach ubocznych pochodzenia zwierzęcego) (Dz. Urz. UE L 300 z 14.11.2009, str. 1 ze zmianami) i w ustawie o odpadach. Wytwarzane na poszczególnych etapach przedsięwzięcia odpady powinny być w pierwszej kolejności poddawane odzyskowi. Jeżeli z przyczyn technologicznych odzysk odpadów nie będzie możliwy lub nie będzie uzasadniony z przyczyn ekologicznych lub ekonomicznych odpady mogą być unieszkodliwiane. Przy założeniu, że Inwestor będzie realizował planowane przedsięwzięcie zgodnie z zapisami w raporcie i jego uzupełnieniu inwestycja nie będzie naruszać prawa w zakresie gospodarki odpadami.

Przedmiotowa ferma zlokalizowana będzie na Obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 139 Dolina Kopalna Smogulec - Margonin. Poziom wodonośny tego Zbiornika tworzy kompleks piaszczystych i żwirowych utworów czwartorzędowych osadów. Stanowią one poziom międzyglinowy dolny oraz podglinowy. Zdecydowanie większa część zbiornika charakteryzuje się średnią i małą podatnością na zanieczyszczenia. Niewielkie powierzchnie samego GZWP nr 139 oraz jego najbliższych okolic wykazują się dużą podatnością na zanieczyszczenia. Jak wynika z informacji przedstawionych w raporcie, w rejonie planowanego przedsięwzięcia główny użytkowy poziom wodonośny jest dobrze izolowany od powierzchni terenu utworami słabo przepuszczalnymi. Najbliższe ujęcie wód podziemnych znajduje się w odległości ok. 1,7 km na północ od fermy, ujmuje wody 2 piętra czwartorzędowego i nie ma wyznaczonej strefy ochrony pośredniej. Hydrografia omawianego obszaru związana jest z rzeką Margoninką przepływającą w odległości ok. 2 km od terenu fermy. Po wschodniej stronie działki inwestycyjnej, w odległości ok. 100 m przepływa bezimienny ciek lub rów melioracyjny uchodzący do Margoninki po ok. 2,5 km biegu. Ponadto, planowana ferma będzie zlokalizowana w odległości ok. 3 km od północnego brzegu Jeziora Margonińskiego.

Inwestor zakłada, że na obecnym etapie źródłem zaopatrzenia w wodę do celów socjalnobytowych i technologicznych planowanego przedsięwzięcia będzie zbiorcza sieć wodociągowa. Inwestor oszacował, że do pojenia drobiu i zraszania kurników będzie zużywane rocznie ok. 49 915 m³ wody. W celu ograniczenia zużycia wody zobowiązano Inwestora, aby zastosował szczelny, zautomatyzowany system pojenia, mycie obiektów inwentarskich realizował przy pomocy myjki wysokociśnieniowej oraz aby prowadził regularne odczyty zużyci wody, a wykryte nieszczelności wewnętrznej sieci wodociągowej niezwłocznie naprawiał. Wszystkie ścieki generowane na terenie planowanej fermy będą gromadzone w szczelnych zbiornikach bezodpływowych a następnie będą wywożone do czyszczalni ścieków przez uprawniony podmiot. Ścieki bytowe będą gromadzone w 5 szczelnych zbiornikach bezodpływowych o pojemności ok. 10 m³ każdy, ścieki pochodzące z mycia budynków inwentarskich w 10 zbiornikach bezodpływowych o pojemności ok. 15 m³ każdy, a ścieki z mycia budynku sztuk padłych w zbiorniku o pojemności 4 m³. Wody opadowe i roztopowe z terenów utwardzonych i dachów będą odprowadzane w sposób niezorganizowany do gruntu w granicach nieruchomości, do której Inwestor posiada tytuł, prawny, bez szkody dla terenów sąsiednich. Z przedstawionych informacji wynika, że powierzchnia biologicznie czynna będzie stanowiła ponad 50 % powierzchni nieruchomości przeznaczanej pod inwestycję. W celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego nałożono na Inwestora obowiązek Wykonania szczelnych posadzek w projektowanych budynkach inwentarskich oraz dokładnego wyczyszczenia miejsca załadunku pomiotu na środki transportu po każdej takiej czynności.

Zgodnie z art. 81 ust. 3 ustawy o oś przeanalizowano wpływ przedmiotowego przedsięwzięcia na cele środowiskowe zawarte w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry wprowadzonym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 roku w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 roku, poz. 1967). Zgodnie z nowym podziałem na Jednolite Części Wód Podziemnych omawiana inwestycja zlokalizowana będzie w granicach Jednolitej Części Wód Podziemnych nr 35 o dobrym stanie ilościowym i chemicznym, niezagrożone nieosiągnięciem celów środowiskowych dla niej wyznaczonych. Ponadto, przedsięwzięcie będzie realizowane zlewni Jednolite Części Wód Powierzchniowych „Margoninka” o kodzie PLRW600023188569, statusie „naturalna część wód”, o złym stanie, zagrożonej nieosiągnięciem celów środowiskowych. Przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na ciekach i w ramach jego funkcjonowania nie będą wprowadzane bezpośrednio do wód powierzchniowych żadne substancje. Po przeanalizowaniu materiałów dotyczących budowy geologicznej, warunków hydrogeologicznych oraz uwzględniając lokalizację przedmiotowego przedsięwzięcia poza strefami ochronnymi ujęć wód i obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych, wzięwszy pod uwagę rodzaj przedmiotowego przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania chroniące środowisko gruntowo-wodne, w tym rozwiązania w zakresie gospodarki wodno - ściekowej i magazynowania oraz postępowania z odpadami i pomiotem nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne, w tym wody podziemne i powierzchniowe. W związku z powyższym należy uznać, że realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie będzie miała negatywnego wpływu na osiągnięcie celów, środowiskowych określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry.

W związku z tym, iż ferma będzie stanowić instalację do chowu lub hodowli drobiu o liczbie stanowisk większej niż 40 000, na podstawie art. 201 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2018 roku, poz. 799 ze zmianami) oraz pkt 6 ppkt 83 załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska 2 dnia 27 sierpnia 2014 roku w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. 2014 roku, poz. 1169 ze zmianami), Inwestor przed rozpoczęciem działalności będzie zobowiązany uzyskać pozwolenie zintegrowane. W przedłożonej dokumentacji przedstawiono porównanie proponowanej technologii z najlepszymi dostępnymi technikami (BAT).

Z uwagi na charakter planowanego przedsięwzięcia zakłada się, że nie będzie ono miało znacząco negatywnego wpływu na klimat. W celu mitygacji zmian klimatu przewiduje się zastosowanie systemów pojenia i czyszczenia obiektów inwentarskich ograniczających zużycie wody, usuwanie na bieżąco wszelkich przecieków i nieszczelności, zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych na terenie

Inwestycji, stosowanie odpowiedniej wentylacji i minimalizację emisji zapachowych oraz stosowanie paliwa gazowego charakteryzującego się niskimi wskaźnikami emisji. Nie przewiduje się również, aby na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji wystąpiły problemy z adaptacją do postępujących zmian klimatu.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane będzie poza obszarami podlegającymi Ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 roku, poz. 142 ze zmianami). Najbliżej położonym obszarem chronionym w stosunku do miejsca realizacji inwestycji jest oddalony o 1,9 km obszar chronionego krajobrazu „Dolina Noteci”. Najbliższymi obszarami Natura 2000 są: obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Dolina Noteci PLH300004 i obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Noteci i Kanału Bydgoskiego/PLB300001 oddalone o 5,5 km od miejsca realizacji inwestycji. Działka inwestycyjna obejmuje teren użytkowany rolniczo, wykorzystywany obecnie jako pole uprawne. W jej otoczeniu dominują tereny upraw rolnych oraz obszary leśne. W trakcie wizji terenowej na przedmiotowym terenie nie stwierdzono występowania gatunków roślin i grzybów podlegających ochronie prawnej, ani też miejsc stałego bytowania zwierząt. W związku z realizacją inwestycji nie będzie konieczności usuwania drzew i krzewów. Przedmiotowy teren nie należy do obszarów o szczególnych walorach krajobrazowych.

W toku postępowania zapoznano się również z dokumentami załączonymi do wniosku o uzgodnienie Warunków realizacji przedsięwzięcia w tym opracowaniem pn. „EKSPERTYZA dotycząca potencjalnego oddziaływania na tereny przyległe planowanej fermy brojlerów kurzych w miejscowości Młynary w gminie Margonin” oraz odpowiedzią na ekspertyzę.

Mając na uwadze lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, charakter zaplanowanych w jego ramach działań oraz dotychczasowy sposób zagospodarowania przedmiotowego terenu, a także przy założeniu, że zachowane będą standardy jakości środowiska nie przewiduje się negatywnego oddziaływania inwestycji na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji na środowisko przyrodnicze, w tym na bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych. Nie przewiduje się również negatywnego oddziaływania na krajobraz. Ze względu na lokalizację planowanej inwestycji poza obszarami Natura 2000 nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na przedmioty ich ochrony, integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązanie z innymi obszarami.

Ze względu na lokalizację w dużej odległości od granic państwa oraz zakres oddziaływania inwestycji nie stwierdzono również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Opinią Sanitarną Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Chodzieży zaopiniował pod względem wymagań sanitarnych i higienicznych warunki realizacji przedsięwzięcia (opinia z dnia 26/1/2017 roku, znak ON.NS-72/2-1/17). Z treści opinii wynika, że została ona sporządzona na podstawie przekazanych informacji. W oparciu o przedstawione dane i argumenty inwestora, przy założeniu przestrzegania przepisów prawa Państwowy Inspektor Sanitarny określił, że przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na zdrowie ludzi i dotrzymane będą standardy jakości środowiska.

Zarówno postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska jak i opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego zostały wydane na podstawie opracowanego przez inwestora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i jego uzupełnieniach oraz w oparciu o inne dokumenty zebrane w trakcie prowadzonego postępowania a zwłaszcza w oparciu o przedstawione przepisy prawa.

Ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko – zgodnie z art. 80 ust. 1 pkt 2) ustawy OOS

W ocenie Burmistrza Miasta i Gminy Margonin raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie przedstawia obiektywnego sposobu realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Zakres oddziaływania przedsięwzięcia został zawężony do najbliższych położonych terenów granicznych. W dniu złożenia wniosku dla obszaru przedsięwzięcia nie obowiązywał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. W studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Margonin, zatwierdzonym uchwałą Nr VIII/87/2015 Rady Miasta i Gminy Margonin z dnia 21 maja 2015 roku

w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Margonin teren planowanego przedsięwzięcia stanowi tereny produkcyjne, składy, magazyny. Dostarczony Raport w żaden sposób nie odniósł się do tego, że lokalizacja przedsięwzięcia znajduje się w stosunkowo niedalekiej odległości od terenów sportu i rekreacji m.in.: teren zabytkowego parku wraz z pałacem w Margoninie i Jezioro Margonińskie, w obrębie którego funkcjonują ośrodki wypoczynkowe i rekreacyjne. Uciążliwość zapachowa może doprowadzić do ograniczenia ruchu turystycznego. W raporcie stwierdzono, że oddziaływanie przedsięwzięcia będzie zamykało się w granicach działki, na której planowana jest inwestycja. Wyznaczenie tego obszaru związane jest z analizą prognozowanej emisji stężenia amoniaku, siarkowodoru, dwutlenku siarki, tlenków azotu, tlenku węgla, pyłu PM-10, pyłu zawieszonego PM 2,5, benzo/a/pirenu oraz hałasu. Raport pomija tak istotne z punktu widzenia inwestycji kwestie, jak nieprzystosowanie sieci wodociągowej na potrzeby realizacji inwestycji. Już w obecnej chwili występują w okresach letnich przerwy lub ograniczenia w dostawach wody. Ponadto w raporcie nie jest określone wzajemne oddziaływanie lub wpływ planowanego przedsięwzięcia na istniejące znajdujące się we wsi Młynary i Margońska Wieś wielkotowarowe fermy drobiu. Do miejsca inwestycji prowadzi droga gminna, której parametry techniczne nie są zdolne do przenoszenia obciążeń generowanych przez samochody obsługujące przedsięwzięcie. Pomijając etap budowy przedsięwzięcia, jego eksploatacja będzie wiązała się z ruchem samochodów ciężarowych tj. dowozem m.in.: pasz oraz wywozem zwierząt, gnojowicy.

Raport nie zawiera realnych wariantów realizacji inwestycji. Inwestor przyjął jako jedynie słuszny wybrany przez siebie wariant. Nie wskazał innych wariantów m.in. w innych miejscach, do których posiada tytuł prawny i jak w tych lokalizacjach przedsięwzięcie to będzie oddziaływać na środowisko lub nie założył wariantu mniejszego zakresu inwestycji np.: nawiązującego rozmiarem do ferm drobiu zlokalizowanych w Margońskiej Wsi.

W toku postępowania wielokrotnie podnoszona była również kwestia, że przemysłowy chów zwierząt generuje do środowiska duże ilości związków chemicznych w postaci złożonych gazów. Związki te mogą działać drażniąco na organizmy ludzkie. Jednak związki te muszą zostać wprowadzone do środowiska z budynków inwentarskich poprzez wentylacje.

Występujący przy eksploatacji kurników przykry, nieprzyjemny zapach, może być wyczuwalny w odległości powyżej 1 km. Emisja zapachu ze strony ferm zwierzęcych stanowi istotną uciążliwość dla mieszkańców sąsiednich nieruchomości i stanowi o negatywnej ocenie tego typu przedsięwzięć przez lokalną społeczność. O ile w chwili obecnej związki chemiczne generujące zapachy nie podlegają znormatywizowaniu o tyle kwestie te są już przedmiotem prac parlamentarnych - projekt ustawy o minimalnej odległości dla planowanego przedsięwzięcia sektora rolnictwa, którego funkcjonowanie może wiązać się z ryzykiem powstawania uciążliwości zapachowej. Projekt ustawy zakłada zdefiniowanie pojęcia uciążliwości zapachowej oraz wprowadza sztywne granice odległości inwestycji w zakresie chowu zwierząt od budynków z funkcją mieszkalną. Granicą taką jest odległość 500 metrów. Co prawda regulacje te są wyłącznie w fazie projektowania, niemniej pokazują kierunki w jakich będzie zmierzał prawodawca. W niniejszej sprawie najbliższa odległość od zabudowy mieszkaniowej wynosi około 250 metrów w kierunku południowym.

Odnosząc się do kwestii eliminacji amoniaku należy wskazać, co potwierdza zawarte w Raporcie zestawienie emisji w różnych wariantach inwestycji, że obawy protestujących mieszkańców składane pisemnie do organu prowadzącego postępowanie mogą być w części być zasadne. W tym miejscu trzeba podzielić wątpliwości, co do pozorności wariantu alternatywnego, którego realizacja nie zmienia stężenia dwutlenku siarki, tlenków azotu i tlenku węgla, a stężenie amoniaku zmienia w nieznacznym stopniu.

Mieszkańcy są bardzo negatywnie nastawieni do planowanego do realizacji przedsięwzięcia, gdyż planowana produkcja brojlerów nie jest produkcją standardową ale produkcją przemysłową. Polska nie ma uregulowań prawnych w zakresie dopuszczalnych norm substancji odorotwórczych w powietrzu atmosferycznym, natomiast w przedłożonym raporcie przedstawione zostały obliczenia w zakresie uciążliwości odorowej pochodzącej z planowanego zakładu tylko w zakresie teoretycznym. Nie oznacza to jednak – wbrew stanowisku inwestora i nawet gdyby przyjąć, że zawarte w Raporcie dane

są prawidłowe, że oddziaływanie obiektów inwentarskich na jakość powietrza w rejonie zabudowań mieszkalnych nie będzie miało istotnego wpływu i nie wpłynie znacząco na jakość życia.

Rozważając kwestie oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i zdrowie ludzi należy mieć na uwadze zasadę przezorności - zasada prawa unijnego (art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej TFUN), która jako tzw. ogólna zasada powinna być uwzględniana przy interpretacji wszystkich przepisów ochrony środowiska oraz przy podejmowaniu decyzji w sprawach administracyjnych związanych z ochroną środowiska. Zasada ta wymaga, aby wszelkie prawdopodobieństwo wystąpienia negatywnych skutków traktować, jak pewność ich wystąpienia. Kierując się zasadą przezorności na płaszczyźnie ocen środowiskowych należy przyjąć, że działania których skutki są niepewne, wątpliwe lub ryzykowne należy uznać za znaczące. Organ uznał, iż realizacja inwestycji w sposób znaczący wpłynie na jakość i komfort życia ludzi w najbliższym otoczeniu obiektu. Burmistrz Miasta i Gminy Margonin kieruje się także zasadą przezorności nakazującą traktować wszelkie prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych skutków tak, jak wysokie prawdopodobieństwo ich wystąpienia.

Na podstawie Raportu oddziaływania na środowisko nie można wykluczyć, że planowane przedsięwzięcie będzie negatywnie oddziaływać na zdrowie okolicznych mieszkańców. Na organie zaś, wbrew przekonaniu inwestora, spoczywa obowiązek weryfikacji ustaleń sporządzonego Raportu w zakresie oddziaływania higienicznego i zdrowotnego na środowisko. Raport jest dokumentem, który podlega ocenie, a sporządzenie go nie zwalnia organu uzgadniającego od czynienia własnych ustaleń zmierzających do weryfikacji przedstawionych danych (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2007 roku, sygn. akt IV SA/Wa 2206/06). W przedłożonym przez inwestora raporcie przedstawione zostały obliczenia w zakresie uciążliwości odorowej pochodzącej z planowanego budynku inwentarskiego tylko w zakresie teoretycznym. Nie daje to pewności, że oddziaływanie planowanego obiektu na jakość powietrza w rejonie miejscowości Młynary nie będzie miało znaczącego negatywnego wpływu na zdrowie i jakość życia lokalnej społeczności oraz, że obszar tej uciążliwości będzie taki, jak zakłada inwestor.

Art. 62 ust 1 pkt 1 lit. a) ustawy OOS nie odwołuje się do obowiązujących dopuszczalnych norm - substancji szkodzących środowisku, lecz nakazuje ogólną ocenę wpływu inwestycji na zdrowie ludzi i warunki ich życia oraz ocenę środków zapobiegających negatywnemu oddziaływaniu.

W niniejszej sprawie, organ rozważył wszystkie kwestie, w tym m.in. uciążliwości odorów wykraczających swym zasięgiem poza obszar inwestycji, szkodliwość emisji amoniaku, siarkowodoru (w obydwu wariantach taka sama) i innych substancji organicznych mających wpływ na zdrowie osób w kontekście zarzutów wynikających z bliskiego sąsiedztwa inwestycji z zabudowaniami.

Stwierdzony w raporcie brak przekroczenia obowiązujących standardów jakości środowiska poza terenami, do których inwestor posiada tytuł prawny, nie wyklucza możliwości odczuwania przez poszczególne osoby dyskomfortu związanego z eksploatacją przedsięwzięcia. Dotyczyć to może zwłaszcza uciążliwego oddziaływania odorowego związanego z hodowlą zwierząt, który ma charakter przemijający". Zastrzeżenie to dotyczy uciążliwości zapachowej, wynikającej z oddalenia o 260 m od najbliższej zabudowy. Założony pas zieleni izolacyjnej nie zlikwiduje tej uciążliwości.

Brak możliwości dokonania analizy emisji odorów ze względu na brak stosownych uregulowań prawnych, powoduje, że realizacja planowanego przedsięwzięcia narusza zasadę zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 3 pkt. 50 ustawy Prawo Ochrony Środowiska. Zgodnie z art. 5 Konstytucji - Rzeczypospolita Polska strzeże niepodległości i nienaruszalności swojego terytorium, zapewnia wolność i prawa człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwo obywateli, strzeże dziedzictwa narodowego oraz zapewnia ochronę środowiska - kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju. W myśl zaś art. 3 pkt 50 Prawa ochrony środowiska - przez zrównoważony rozwój rozumie się taki rozwój społeczno-gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych w celu zagwarantowania możliwości zaspakajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia jak i przyszłych pokoleń. Dlatego podejmowanie decyzji w sprawach szczególnie ważnych dla środowiska przyrodniczego oraz lokalnych społeczności, należy dokonywać z niezwykłą starannością. Bowiem decyzje te mają znaczący

wpływ nie tylko na teraźniejszą sytuację społeczno-gospodarczą, a także na przyszłe pokolenia mieszkańców gminy oraz dalszy, zrównoważony rozwój gminy.

Ustawa o samorządzie gminnym nakłada na gminę obowiązek zaspokajania zbiorowych potrzeb mieszkańców, w tym w zakresie ochrony środowiska i przyrody oraz zdrowia i bezpieczeństwa obywateli. Burmistrz Miasta i Gminy Margonin jako organ wypełniający obowiązki wynikające z ustawy o samorządzie gminnym, dąży do systematycznego, zrównoważonego rozwoju gminy.

Rozpatrując zatem miejsce zasady zrównoważonego rozwoju w Konstytucji RP należy przyjąć, że pełni ona przede wszystkim rolę dyrektywy. W sytuacji, gdy pojawiają się wątpliwości co do zakresu obowiązków, rodzaju obowiązków i sposobu ich realizacji, należy posiłkować się zasadą zrównoważonego rozwoju. Pełni ona zatem rolę podobną do zasad współżycia społecznego czy społeczno-gospodarczego przeznaczenia prawa w prawie cywilnym.

W pierwszej kolejności do uwzględnienia zasady zrównoważonego rozwoju obowiązany jest ustawodawca w procesie stanowienia prawa. Ale w drugiej, zasadę tę powinny mieć na uwadze organy stosujące prawo. Niekiedy bowiem stan faktyczny wymaga rozważenia i wyważenia rozwiązań korzystniejszych, stosując zasadę zrównoważonego rozwoju. W ocenie organu, w niniejszej sprawie mamy do czynienia z taką sytuacją. Biorąc za przedmiot definicję zawartą w Prawie ochrony środowiska do realiów niniejszej sprawy - można wyprowadzić następujący wniosek: zasada zrównoważonego rozwoju służy do rozwiązywania konfliktów między wartościami konkurującymi ze sobą, przy czym jedną z tych wartości jest ochrona środowiska, a drugą wolność gospodarcza oparta na własności prywatnej, o której mowa w art. 20 Konstytucji RP.

Wyrokiem z dnia 24.01.2017 r., Sygn. akt II SA/OI 1267/16 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie stwierdził, że „wskazać należy, że to bardzo często uciążliwość odorowa prowadzi do powstania konfliktów społecznych...” i dalej, „Sąd podziela stanowisko wyrażane wielokrotnie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, iż wobec braku ustawy normującej sposób i zakres badania i oddziaływania odorów na środowisko, podstawę orzekania w przedmiotowej sprawie winna stanowić przede wszystkim skala zjawiska oraz możliwy zakres środków służących ograniczeniu tej uciążliwości, które w rozpoznawanej sprawie prowadzą do konfliktów społecznych”. W powołanym wyroku WSA w Olsztynie wskazał również, że w art. 6 P.o.ś zostały sformułowane zasady zapobiegania i przezorności dotyczące podejmowania działań mogących negatywnie oddziaływać na środowisko. Źródeł pierwszej z nich należy upatrywać m.in. w postanowieniach dyrektywy Rady 85/337/EWG z dnia 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (Dz. Urz. UE z 1985 r. Nr L 175, s. 40). W myśl postanowienia art. 2 ust. 1 tego aktu prawnego - państwa członkowskie zobowiązane są do stosowania wszystkich koniecznych działań w celu zapewnienia, aby skutki przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, m.in. ze względu na swój charakter, rozmiary i położenie, zostały poddane ocenie, zanim zostanie udzielone im zezwolenie na przeprowadzenie tych przedsięwzięć. Z postanowień tego przepisu wynika, że do podejmowania działań o charakterze prewencyjnym w pierwszej kolejności zostały zobowiązane państwa członkowskie, w drugiej natomiast podmioty podejmujące działalność mogącą oddziaływać negatywnie na środowisko - ponieważ bez tego nie uzyskają niezbędnych zezwoleń. Sformułowanie prawnie wiążącego obowiązku zapobiegania i przewidywania negatywnego oddziaływania na środowisko, określonego w zasadzie przezorności, ma na celu zapobieganie przed nieodwracalnymi i nieznanymi skutkami degradacji środowiska w skali globalnej, regionalnej i lokalnej. Wszelkie czynności związane z korzystaniem ze środowiska, a więc również podejmowaniem działalności, powinny uwzględniać zasadę przezorności, nawet przy założeniu hipotetycznych zagrożeń dla środowiska. Zasada przezorności jest realizowana m.in. poprzez obowiązek uwzględniania zagrożeń, wynikający z zasady planowości. Nakreślenie zagrożeń na etapie planowania przedsięwzięcia, a następnie kierowanie się przezornością, pozwala bowiem podjąć możliwe środki zapobiegawcze”.

W celu rozwiązania tego problemu, podkreślanego również w powołanym wyroku WSA, organ rozważył skalę zamierzenia inwestycyjnego wnioskodawcy i położenie zabudowań mieszkalnych. Najbliższej położone gospodarstwo mieszkaniowe znajduje się w odległości wynoszącej ok. 250 metrów

od granicy nieruchomości, na której miałyby być zlokalizowana wielkotowarowa ferma, co już samo w sobie może rodzić w przyszłości konflikty społeczne. Nie ulega wątpliwości, że zapach pochodzący z tak dużej hodowli będzie charakterystyczny, odczuwalny i rozpoznawalny. Występowanie uciążliwości zapachowych nie będzie sporadyczne, czy okresowe, a wręcz permanentne. Uciążliwości odorowe związane będą nie tylko z funkcjonowaniem budynków inwentarskich, ale również z transportem nawozów, pasz czy samych brojlerów, co nie wynika z Raportu.

Wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa – zgodnie z art. 80 ust. 1 pkt 3) ustawy OOS

Odnosząc się do art. 80 ust. 1 pkt 3 ustawy OOS należy stwierdzić, że planowana inwestycja budzi duży sprzeciw lokalnej społeczności. Wynik postępowania z udziałem społeczeństwa jest negatywny, zdecydowana większość osób tam zamieszkałych jest przeciwna inwestycji z powodu zagrożenia dla zdrowia ludzi oraz degradacji środowiska. Jakkolwiek wskazywane argumenty o realizacji inwestycji na innych gruntach, w granicach innej gminy nie mogą być przedmiotem analizy przez organ wydający decyzje z uwagi na wolność prowadzenia działalności gospodarczej to jednak, przy ocenie celowości środowiskowej inwestycji organ nie może nie wziąć pod uwagę ogromnej skali przedsięwzięcia na tak niewielkiej przestrzeni. W ocenie organu krajobraz niewielkiej rolniczej miejscowości, zostanie całkowicie zmieniony poprzez tak duże przedsięwzięcie. Na terenie sołectwa znajdują się przede wszystkim małe rodzinne gospodarstwa rolne (nie nastawione na produkcję przemysłową w zakresie tuczu zwierząt) oraz budynki mieszkalne jednorodzinne. Brak kompletnego pokrycia gminy siatką miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego doprowadza często do sytuacji, w której dochodzi do konfliktów przestrzennych.

Niemniej jednak w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Margonin dla danego obszaru, miejscowości i sołectwa jakkolwiek nie zabrania budowy takich obiektów (Studium nie jest aktem prawa miejscowego), to jednak wskazuje na inne przeznaczenie obszaru przedsięwzięcia – tereny produkcyjne, składy i magazyny. Studium wyznacza na obszarze Gminy Margonin tereny, na których można by realizować planowane przedsięwzięcie – są to tereny Rolniczej Przestrzeni Produkcyjnej. Intencją twórców studium była budowa marki miejscowości nastawionej na lokalne rolnictwo i drobny przemysł. Budowa wielkotowarowych ferm może zupełnie odwrócić zakładane rezultaty. Sami mieszkańcy w całej rozciągłości poprzez uchwałę organu stanowiącego sołectwa – zebrania wiejskiego wskazywali swój sprzeciw i nakreślili kierunek w jakim miejscowość winna podążać.

Mieszkańcy wsi Młynary czynnie brali udział w postępowaniu administracyjnym, na bieżąco śledzili jego etapy. Ponadto wielokrotnie spotykali się w Urzędzie Miasta i Gminy Margonin z Burmistrzem, rozmawiali w przedmiocie inwestycji, a także chcieli poznać stanowisko organu wobec przedsięwzięcia lub uzyskać informację o postępowaniu administracyjnym. Swoje niezadowolenie z lokalizacji przedsięwzięcia okazywali nie tylko poprzez zgłaszanie uwag do postępowania administracyjnego. Determinacja mieszkańców związana z niedopuszczeniem do realizacji inwestycji była tak silna, że nagłaśniali sprawę w regionalnych tygodnikach, co spowodowało zasygnalizowanie problemu lokalizacji ferm wielkotowarowych w społeczeństwie [m.in.: artykuły ukazały się w: Tygodniku „Chodzieżanin” (wydanie z dnia 3 lutego 2017 roku, 8 kwietnia 2017 roku, 10 kwietnia 2017 roku, 21 kwietnia 2017 roku, 28 maja 2017 roku, 26 kwietnia 2018 roku), Tygodniku „Nasz Tygodnik Chodzieski” (wydanie z dnia 30 października 2017 roku), ogólnogminnym miesięczniku „Czas na Margonin”]. Innym sposobem na zwrócenie uwagi na problem lokalizacji farmy był aktywny udział w sesjach Rady Miasta i Gminy Margonin, podczas których określali swój sprzeciw wobec inwestycji. Mieszkańcy wsi Młynary na sesji zadawali pytania radnym, Burmistrzowi, pracownikom Urzędu Miasta i Gminy Margonin m.in.: o zakres inwestycji, jej przebieg, możliwości administracyjnego zablokowania inwestycji. W swoich wypowiedziach zwracali uwagę, że negatywne oddziaływanie związane z budową fermy drobiu nie będzie dotyczyć wyłącznie ich, jako osób żyjących w sąsiedztwie inwestycji, ale praktycznie wszystkich mieszkańców Gminy Margonin, całego środowiska przyrodniczego, zasobów naturalnych, zabytków czy infrastruktury technicznej. Wypowiedzi zainteresowanych przedsięwzięciem osób zostały udokumentowane w protokołach

z sesji Rady Miasta i Gminy Margonin w 2017 roku: nr XXXI, XXXII, XXXIII, XXXIV, XXXV, XXXVI, XXXVII, XL, w 2018 roku nr XL, w 2019 roku nr VII. Między innymi w wyniku aktywnego, jednoznacznego sprzeciwu wobec przedsięwzięcia została podjęta przez Radę Miasta i Gminy Margonin uchwała Nr XXXIV/396/2017 z dnia 29 czerwca 2017 roku w sprawie wyrażenia sprzeciwu dla budowy fermy brojlerów kurzych w miejscowości Młynary.

Ponadto w wyniku protestów mieszkańców wsi Młynary, Rada Miasta i Gminy Margonin postanowiła podjąć uchwałę o przystąpieniu do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który umożliwi lokalizację planowanego przedsięwzięcia - uchwała Nr XXXIV/404/2017 Rady Miasta i Gminy Margonin z dnia 29 czerwca 2017 roku o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Młynary (część północno – wschodnia). Procedowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zakończyło się podjęciem uchwały NR IV/43/2019 Rady Miasta i Gminy Margonin z dnia 28 lutego 2019 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Młynary (część północno-wschodnia) (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2019 roku, poz. 3009). W trakcie sporządzania miejscowego planu zostało przeprowadzone badanie mieszkańców wsi Młynary. Badanie odbyło się w czerwcu 2018 roku i potwierdziło, że ponad połowa z ankietowanych osób jest przeciwna lokalizacji fermy drobiu, a tylko 13% ankietowanych opowiedziało się za lokalizacją przedsięwzięcia. Z badania wynika, że mieszkańcy chcą rolniczego rozwoju miejscowości, opartego na indywidualnych gospodarstwach rolnych.

W związku z opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dnia 29 czerwca 2018 roku odbyło się spotkanie z autorami projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Młynary (część północno – wschodnia). Spotkanie miało charakter konsultacji społecznych. Było ogólnodostępne. Spotkanie zorganizowane było w związku z dużym zainteresowaniem ze strony społeczeństwa sprawą lokalizacji fermy brojlerów kurzych. Organizacja spotkania nie była wymagana przepisami prawa. Jednak z uwagi na emocje jakie sprawa budziła, Burmistrz postanowił o rozszerzeniu formuły. Spotkanie w istocie swojej dotyczyło lokalizacji fermy i konieczności zabezpieczenia miejscowości przed jej powstaniem narzędziem, jakim jest plan zagospodarowania. W spotkaniu uczestniczyli mieszkańcy wsi Młynary, pracownicy naukowcy UAM pod kierunkiem prof. dr hab. Tadeusza Strykiewicza przygotowujący dokument oraz lokalni politycy, w tym przyszli kandydaci na urząd burmistrza Margonina. W trakcie spotkania przedstawione zostały m.in.: wyniki przeprowadzonego w czerwcu 2018 roku badania społeczności lokalnej (wsi Młynary) oraz projekt miejscowego planu, jego założenia oraz wstępna koncepcja dokumentu planistycznego. W wyniku zebranych uwag ze strony społeczeństwa wprowadzono do projektu planu m.in.: bardziej rygorystyczne zapisy dotyczące ochrony środowiska i warunków życia ludzi, zwiększono odległość linii zabudowy od istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz jednoznacznie wyłączono na terenie objętym planem możliwość prowadzenia działalności produkcyjnej w rolnictwie, w tym hodowli zwierząt.

Nadto należy dodać, że sprawa lokalizacji fermy drobiu w Młynarach poruszana była również na wielu zebraniach sołeckich m.in. na zebraniu w dniu: 30 stycznia 2017 roku, 26 września 2018 roku, 12 czerwca 2019 roku, 26 września 2019 roku, 4 marca 2020 roku. Na każdym ze spotkań sprawa budowy fermy drobiu wiązała się z emocjonalnymi i negatywnymi wobec inwestycji wypowiedziami. Ponadto mieszkańcy określali, że Burmistrz Miasta i Gminy Margonin został wybrany przez społeczeństwo i powinien wypełniać wolę społeczeństwa. Burmistrz Miasta i Gminy Margonin podkreślał, że musi działać zgodnie z zasadami prawa. Na zebraniu, które odbyło się w marcu 2020 roku, mieszkańcy uzgodnili stanowisko, że sprawę lokalizacji fermy drobiu należy załatwić ostatecznie tj. Burmistrz Miasta i Gminy Margonin powinien wydać najszybciej jak się da decyzję o odmowie zgody na realizację przedsięwzięcia.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że społeczeństwo aktywnie brało udział w postępowaniu administracyjnym. Istotne w prowadzonym postępowaniu administracyjnym było to, że społeczeństwo wsi Młynary działało zdecydowanie i w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami prawa. Wspólne stanowisko mieszkańców i nagłośnienie sprawy lokalizacji fermy spowodowało, że była ona szerzej dyskutowana i analizowana. Przebiegiem postępowania interesowały się stowarzyszenia ekologiczne oraz poseł na Sejm RP Pan Marcin Porzucek oraz Wielkopolski Państwowy Wojewódzki

Inspektor Sanitarny. Pomimo składanych przez Inwestora wyjaśnień, na zadawane przez społeczeństwo pytania należy stwierdzić, że wynik udziału społeczeństwa w postępowaniu jest negatywny wobec planowanej inwestycji. Należy zaznaczyć, że działania protestacyjne mieszkańców wsi Młynary realizowane były na skalę, która do tej pory nie miała miejsca przy toczących postępowaniach administracyjnych w Gminie Margonin. Skala protestów związana była ze specyfiką przedsięwzięcia a zwłaszcza jego oddziaływaniem.

Zważyć należy, iż planowana inwestycja godzi w interes publiczny (art. 1 ust. 2 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), gdyż interes publiczny rozumiany jako uogólniony cel dążeń i działań, uwzględniających zobiektywizowane potrzeby ogółu społeczeństwa lub lokalnych społeczności, związanych z zagospodarowaniem przestrzennym, a protest lokalnej społeczności wobec przedmiotowej inwestycji jest faktem, daje podstawę do stwierdzenia, że cel inwestycji nie znajduje akceptacji społecznej.

Realizacja każdej inwestycji może naruszać prawa podmiotów znajdujących się w kręgu oddziaływania inwestycji – z każdej strony terenu inwestycji. W każdej zatem konkretnej sprawie o ustalenie warunków zabudowy organ wydający decyzję ustalając krąg osób, które mają interes prawny w sprawie musi badać, czy – a jeśli tak, to jak daleko – sięgać będzie oddziaływanie planowanej inwestycji. To zaś oznacza, że stronami postępowania w sprawie o ustalenie warunków zabudowy mogą być w zależności od okoliczności także właściciele nieruchomości niesąsiadujących bezpośrednio z terenem zaplanowanej inwestycji (por. wyrok NSA z dnia 8 września 2004 roku, sygn. Akt OSK 394/04, LEX 160631). Pojęcie „oddziaływania” musi być rozumiane jako wpływ na nieruchomości sąsiednie, które nie graniczą bezpośrednio z nieruchomością na której ma być realizowana inwestycja. Granice oddziaływania wyznacza oddziaływanie faktyczne, polegające w szczególności na emisji zanieczyszczeń powietrza, powodowaniu nadmiaru hałasu. W pojęciu oddziaływania mieści się zatem rzeczywisty wpływ na korzystanie z innych nieruchomości, niekoniecznie graniczących z obszarem przeznaczonym pod inwestycję. Zasięg wskazanego obszaru podlega merytorycznej ocenie organu, który na podstawie materiału dowodowego winien ustalić każdorazowo faktyczny zakres oddziaływania inwestycji i w wyniku tego ustalić krąg osób, których prawa do korzystania z nieruchomości są naruszone. Ocena prawna dopuszczalności wspomnianych wpływów powinna się opierać na przepisach prawa powszechnie obowiązującego dotyczących stref oddziaływania (np. prawo ochrony środowiska, prawo ochrony przyrody).

Powyższe argumenty jednoznacznie potwierdzają, że wynik prowadzonego postępowania administracyjnego z udziałem społeczeństwa jest negatywny. Powyższe jest istotną przesłanką wydania odmowy decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację inwestycji polegającej na „budowie fermy brojlerów kurzych w miejscowości Młynary”, na działce numer ewidencyjny 168/1 obręb Młynary.

Wynik postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone – zgodnie z art. 80 ust. 1 pkt 4) ustawy OOŚ

Odnosząc się do art. 80 ust. 1 pkt 4 ustawy OOŚ należy stwierdzić, że ze względu na lokalizację przedsięwzięcia (z dala od granic państwa) jego charakter inwestycja nie wymaga przeprowadzenia postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Stwierdzenie zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego - zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy OOŚ

Dla działki numer ewidencyjny 168/1 obręb Młynary obowiązuje miejscowy plan, zatwierdzony uchwałą NR IV/43/2019 Rady Miasta i Gminy Margonin z dnia 28 lutego 2019 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Młynary (część północno-wschodnia) (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2019 roku, poz. 3009). Plan miejscowy wszedł w życie dnia 3 kwietnia 2019 roku. Decyzja administracyjna musi zawierać rozstrzygnięcia obowiązujące w dniu wydania decyzji. Powyższe potwierdza wyrok sądu NSA z dnia 18.3.2016 roku (II OSK 1443/14) tj. art. 6 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego określa, że „organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa”.

wynika stąd dla organów administracji nakaz stosowania prawa obowiązującego w dniu orzekania, a nie w chwili złożenia wniosku.

Tym samym, kluczową kwestią przy wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest określenie czy planowane przedsięwzięcie jest zgodne z przepisami miejscowego planu – zgodnie art. 80 ust. 2 ustawy OOS, tj. właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Plan miejscowy jest obowiązującym dokumentem planistycznym, który co prawda nie istniał w chwili wszczęcia postępowania, ale został zainicjowany i skończony podjęciem uchwały, w trakcie toczenia postępowania administracyjnego.

Dla terenu działki 168/1 obręb Młynary plan miejscowy wskazuje przeznaczenie jako tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, określa m.in. zgodnie z:

- § 11 ust 3 miejscowego planu, „na terenach P ustala się zakaz prowadzenia działalności produkcyjnej w rolnictwie, w tym hodowli zwierząt”,
- § 11 ust 1 miejscowego planu, „na obszarze objętym planem ustala się zakaz lokalizowania przedsięwzięć mogących zawsze znacząco i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko”,
- § 21 pkt 8) miejscowego planu, „ustala się dla działki budowlanej wskaźnik powierzchni zabudowy minimum 0%, maksimum 20%”.

Planowane przedsięwzięcie:

- polega na rolniczej działalności produkcyjnej – tucz kurcząt typu mięsnego (brojlerów) – sprzeczność z § 11 ust 3 miejscowego planu oraz stanowi sprzeczność z podstawowym przeznaczeniem terenu jakim jest teren obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, a nie zezwalające na lokalizację fermy produkcji rolniczej - tereny rolniczej przestrzeni produkcyjnej,
- jest przedsięwzięciem zawsze znacząco oddziaływającym na środowisko – zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 roku, poz. 71) – sprzeczność z § 11 ust 1 miejscowego planu,
- powierzchnia zabudowy planowanych budynków wyniesie 37 650,7 m², ewidencyjna powierzchnia działki wynosi 103 300 m². Mając na uwadze powyższe wskaźnik powierzchni zabudowy wynosi 36,45 % – sprzeczność z § 21 pkt 8) miejscowego planu.

Powyższe argumenty jednoznacznie potwierdzają, że planowane przedsięwzięcie jest niezgodne z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jest to istotną przesłanką wydania odmowy decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację inwestycji polegającej na „budowie fermy brojlerów kurzych w miejscowości Młynary”, na działce numer ewidencyjny 168/1 obręb Młynary.

Wpływ przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych

Zgodnie z art. 81 ust. 3 ustawy OOS, odmowa wydania zgody na realizację przedsięwzięcia następuje wówczas gdy z oceny oddziaływania na środowisko wynika, że przedsięwzięcie to wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku - Prawo wodne, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację tego przedsięwzięcia, o ile nie zostaną spełnione warunki, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 tej ustawy.

Teren planowanej inwestycji znajduje się w obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP) nr 193 Dolina Kopalna Smogulec - Margonin. W skład trzeciorzędowego piętra wodonośnego wchodzi poziomy mioceński i iligoceński.

Ze względu na usytuowanie zamierzenia względem zlewni i jednolitych części wód analizowany teren zlokalizowany jest w obszarze dorzecza Odry, dla którego opracowano Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 roku, poz. 1967).

Teren przedsięwzięcia znajduje się w obszarze jednolitej części wód podziemnych oznaczonym europejskim kodem PLGW600023188569, zaliczonym do regionu wodnego Warty. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 grudnia 2015 roku w sprawie kryteriów i sposobu oceny stanu jednolitych części wód podziemnych (Dz. U. z 2016 roku, poz. 85), stan ilościowy i chemiczny tej JCWPd oceniono jako dobry a ocenę ryzyka niespełnienia celów środowiskowych jako niezagrażoną.

Przedsięwzięcie zlokalizowane jest w obszarze Jednolitych Części Wód Powierzchniowych „Margoninka” o kodzie PLRW600023188569, zaliczonym do regionu wodnego Warty, statusie „naturalna część wód”, o złym stanie, zagrożonej nieosiągnięciem celów środowiskowych.

Zgodnie z rozporządzeniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 28 lutego 2017 roku w sprawie określenia w regionie wodnym Warty wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2017 roku, poz. 1638), przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach obszaru narażonego, z którego należy ograniczyć odpływ azotu ze źródeł rolniczych do wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenia związkami azotu ze źródeł rolniczych (OSN).

Dyrektywa Rady 91/676/EWG z dnia 12 grudnia 1991 roku dotycząca ochrony wód przed zanieczyszczeniami spowodowanymi przez azotany ze źródeł rolniczych, na podstawie której wyznaczono w Polsce OSN, została wprowadzona do prawodawstwa Unii Europejskiej w celu:

- redukcji lub zapobieganiu zanieczyszczeniom wód, powodowanym przez stosowanie i magazynowanie nawozów organicznych i nieorganicznych,
- zabezpieczenia zasobów wody do picia,
- zapobiegania określonym skutkom ekologicznym: eutrofizacji wód słodkich i morskich.

Wielkość oddziaływania zanieczyszczeń rolniczych na środowisko wodne jest bezpośrednio związana z poziomem intensywności użytkowania gleb i stopniem koncentracji produkcji zwierzęcej w poszczególnych rejonach - obszarach zlewni. Od wielkości pogłowia zwierząt zależy ilość ładunku azotu i fosforu wprowadzanego do poszczególnych elementów środowiska. Zwierzęta wraz z paszą pobierają określoną ilość składników pokarmowych, w tym białka będącego źródłem azotu. Pasza jest także źródłem znacznych ilości składników mineralnych, w tym fosforu. Składniki te jednak tylko w niewielkiej części są wykorzystywane przez zwierzęta i zostają zatrzymane w ich organizmie. Zdecydowana większość jest wydalana wraz z odchodami oddziałując tym samym, przy niewłaściwym sposobie zagospodarowania nawozów naturalnych, na stopień zanieczyszczenia środowiska. Zatem oddziaływanie produkcji zwierzęcej na środowisko ściśle skorelowane jest z wielkością pogłowia zwierząt i ilością pobieranej przez nie paszy.

Do środowiska wodnego dostają się niespożytkowane przez uprawy składniki nawozów mineralnych i naturalnych oraz inne substancje używane aktualnie w produkcji rolniczej. Do wód powierzchniowych przenikają także substancje chemiczne „skumulowane – nagromadzone” w poprzednich latach w glebach, a także z zanieczyszczonych wód gruntowych, uwalniane poprzez wody opadowe (spływy podpowierzchniowe) czy też zmiany poziomów wód gruntowych (szczególnie w okresach mokrych). Dodatkowo, w latach mokrych z terenów ferm zwierzęcych, a szczególnie ze składowisk obornika, wymywane są znaczne ilości zanieczyszczeń (spływy powierzchniowe i podpowierzchniowe) do wód powierzchniowych, a także płytkich gruntowych. Procesy te przebiegają z bardzo różnym nasileniem, w zależności przede wszystkim od właściwości fizyczno - wodnych gleb. Występujące w różnych formach, w nawozach naturalnych, azot (głównie amonowy oraz azotanowy) i fosfor (fosforany), jeśli nie zostaną pobrane przez rośliny, przyczyniają się do eutrofizacji wód. Azot amonowy jest częściowo uwalniany do atmosfery, w formie amoniaku, a częściowo ulega nityfikacji do formy azotu azotanowego. Nadmiar niewykorzystanego przez rośliny azotu azotanowego w niewielkim stopniu ulega denityfikacji i jest uwalniany do atmosfery, a pozostała jego część, jest wymywana przez wody gruntowe i następnie może dostawać się do wód podziemnych.

Największe zagrożenia wymywania azotanów występują na lekkich, piaszczystych glebach. W przedłożonym raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wskazano, że budowa geologiczna i warunki hydrogeologiczne terenu są stosunkowo mało korzystne ze względu na naturalną ochronę

użytkowych poziomów wód podziemnych. Na podstawie rozpoznania podłoża geologicznego i warunków hydrogeologicznych na rozpatrywanym terenie stwierdzono pierwszy użytkowy poziom wód podziemnych w utworach czwartorzędowych, który nie jest naturalnie izolowany od powierzchni terenu utworami słabo przepuszczalnymi. Brak jest naturalnego zabezpieczenia lokalnych zasobów wód podziemnych przed zanieczyszczeniami pochodzącymi z powierzchni terenu.

Rolnictwo stanowi dominującą presję w zlewni JCWP wskazanej w ww. rozporządzeniu Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w sprawie określenia w regionie wodnym Warty wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć, a tym samym wyznaczono tą JCWP jako zagrożoną nieosiągnięciem celów środowiskowych.

Zanieczyszczenia pochodzące z powszechnie stosowanych nawozów naturalnych i mineralnych oraz hodowli zwierząt (w tym pochodzące z przym obornikowych), które mogą dostawać się do wód powierzchniowych przez spływ powierzchniowy, erozję gleby, system melioracji oraz wymywanie, mogą być jedną z istotnych przyczyn eutrofizacji wód powierzchniowych. W związku z powyższym nawożenie obornikiem gruntów rolnych, położonych w granicach obszaru OSN, może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych dla jednolitej części wód powierzchniowych oznaczonej europejskim kodem PLRW600023188569, którymi są: ochrona wód oraz poprawa ich potencjału ekologicznego i stanu chemicznego.

Celem środowiskowym dla jednolitych części wód podziemnych jest zapobieganie lub ograniczanie wprowadzania do nich zanieczyszczeń, zapobieganie pogorszeniu oraz poprawa ich stanu, a także ochrona i podejmowanie działań naprawczych, a także zapewnianie równowagi między poborem a zasilaniem tych wód, tak aby osiągnąć ich dobry stan. Realizacja omawianej inwestycji spowoduje nadmierną koncentrację różnego rodzaju zanieczyszczeń powodowanych działalnością rolniczą. Po analizie przedłożonego raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stwierdzono, że nadmiar rozpuszczonych, niewykorzystanych przez rośliny składników mineralnych (zwłaszcza związków azotu i fosforu) zawartych w pomocie, które przedostaną się do wód podziemnych, powodując ich degradację, przyczyniają się do pogorszenia jakości wody pitnej w ujęciu komunalnym, a także poprzez wprowadzanie zanieczyszczeń oraz pogorszenie stanu wód podziemnych wpłyną na nieosiągnięcie celów środowiskowych wyznaczonych dla tych wód.

Zgodnie z art. 77 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzeć cały materiał dowodowy. Natomiast, zgodnie z art. 80 k.p.a. organ administracji publicznej ocenia na podstawie całości materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

Na podstawie przeprowadzonej analizy uwarunkowań wynikających z art. 80 ust. 1 ustawy OOS, kierując się wynikami uzgodnienia oraz ustaleniami wynikającymi ze zgromadzonego materiału dowodowego (raport wraz z uzupełnieniami, ekspertyzy dotyczącej oddziaływania przedsięwzięcia, pism mieszkańców, wyjaśnień i stanowisk Inwestora, innych zgromadzonych dokumentów), wynikami postępowania z udziałem społeczeństwa, po dokonaniu analizy zgodności planowanego przedsięwzięcia z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego organ stwierdził, że zasadne jest odmówić zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „budowa fermy brojlerów kurzych w miejscowości Młynary”, na działce numer ewidencyjny 168/1 obręb Młynary.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja zostaje podana do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie informacji o jej wydaniu w publicznie dostępnym wykazie na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy w Margoninie: <https://www.bip.margonin.pl/>, poprzez umieszczenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Margonin oraz w Sołectwie Młynary.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Pile, za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Margonin w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie podlega wykonaniu, wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje jej wykonanie.

Otrzymują:

1. „INVESTA” Centrum Obsługi Inwestycji sp. z o.o., ul. Poznańska 28a, 64-920 Piła
2. Gmina Margonin, ul. Kościuszki 13, 64-830 Margonin
3. Przedsiębiorstwo Produkcji Rolnej „Agrifarm” sp. z o.o., Śmiłowo, ul. Piłska 36, 64-810 Kaczory
4. Nadleśnictwo Podanin, Podanin 65, 64-800 Chodzież
5. Stowarzyszenie Ekologiczne Przyjaciół Ziemi Nadnoteckiej w Śmiłowie, Śmiłowo, ul. Jachna 1, 64-810 Kaczory
6. strony postępowania
7. a/a